

Ю. И. РИМАРЕНКО

АНТИКОММУНИСТИЧЕСКИЙ АЛЪЯНС

Ю. И. РИМАРЕНКО

АНТИКОММУНИСТИЧЕСКИЙ АЛЪЯНС

(КРИТИКА ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ
И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ДОКТРИН
МЕЖДУНАРОДНОГО СИОНИЗМА
И УКРАИНСКОГО БУРЖУАЗНОГО
НАЦИОНАЛИЗМА)

КИЕВ «НАУКОВА ДУМКА» 1981

В монографии на основе богатого фактического материала разоблачаются преступный альянс, коварные действия украинских буржуазных националистов и сионистов, направленные против социализма, социального прогресса, мира и разрядки международной напряженности.
Для научных работников, преподавателей, пропагандистов.

Ответственный редактор *В. П. Чернявский*

Рецензенты *Л. Е. Беренштейн, Ф. Я. Горовский,*

Л. В. Метелица

Редакция философской и правовой литературы

Р $\frac{10506-089}{M221(04)-81}$ БЗ-40-6-79 0302030900

© Издательство «Наукова думка» 1981

ВВЕДЕНИЕ

Выдающиеся достижения советского народа, опыт становления принципиально новой системы международных отношений, деятельность КПСС в данной области привлекают к себе все большее внимание мировой прогрессивной общественности. Это не случайно. Пролетарский, социалистический интернационализм превратился в один из важнейших идейно-политических факторов успешного социалистического и коммунистического строительства, дальнейшего углубления мирового революционного процесса, ускорения социального прогресса человечества. «Ветер века, ветер истории своим могучим дыханием наполняет паруса корабля социализма, — подчеркивает Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев. — И корабль наш неудержимо идет все дальше, вперед — к сияющим горизонтам коммунизма»¹.

Успешное строительство коммунизма в СССР, развитие мирового революционного процесса, неуклонное укрепление позиций мирового социализма актуализируют вопрос о необходимости усиливать защиту завоеваний социализма, давать своевременный, решительный и эффективный отпор идеологическим наскокам империалистической пропаганды, пытающейся всячески очернить нашу советскую действительность, ленинскую национальную политику КПСС, посеять ядовитые зерна раздора между народами.

В постановлении ЦК КПСС «О 110-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина» подчеркивается, что «притягательная сила марксистско-ленинских идей, рост авторитета и влияние реального социализма вызывают

¹ Брежнев Л. И. О пятидесятилетии Союза Советских социалистических республик. — В кн.: Брежнев Л. И. Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 4. М., 1974, с. 65.

ожесточенное сопротивление классового противника»². Важнейшей особенностью современной идеологической борьбы является то, что империалистическая пропаганда непрерывно ведет яростное наступление на умы советских людей, стремится с помощью изощренных методов и современных технических средств отравить их сознание клеветой на советскую действительность, очернить социализм, приукрасить империализм, его бесчеловечную политику и практику. В ход пускаются извращенная информация и тенденциозность освещения фактов, полуправда и просто беспардонная ложь³.

Главным содержанием буржуазной идеологии все более становится антикоммунизм, задача которого — защита империализма путем воинствующей клеветы на теорию и практику коммунизма, на величественные свершения, достигнутые советским народом. Так решается стратегическая задача империалистических апологетов — отвлечь внимание мировой общественности от язв капитализма, закрепить сознание народных масс, воспрепятствовать росту их симпатий к реальному социализму как практическому воплощению марксистско-ленинского учения. Иными словами, антикоммунизм является порождением буржуазного строя, выражением крайней степени деградации буржуазной идеологии.

Игнорирование социально-классового характера революционного преобразования общества, грубая или изощренная фальсификация природы национального и интернационального, своеобразный синтез шовинизма и космополитизма, разработка и пропаганда различных форм националистической идеологии — главные черты политической философии современного империализма. Его апологеты стремятся поставить на службу «советоведческой индустрии» не только философов, историков, лингвистов, но и экономистов, антропологов, психологов, этнопсихологов и т. д.⁴.

В современных условиях империалистическая реакция в качестве одного из основных своих политических и идеологических орудий рассматривает национализм. «Именно на националистические тенденции, и в особенности те из них, которые принимают форму антисоветизма, — подчеркивает Л. И. Брежнев, — буржуазные

² Правда, 1979, 16 декабря.

³ См.: Постановление ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы». М., 1979, с. 7.

⁴ См.: Problems of Communism, 1972, № 5, p. 79—84.

идеологи, буржуазная пропаганда охотнее всего делают ныне ставку в борьбе против социализма и коммунистического движения»⁵.

Специфика современной идеологической ситуации состоит также в том, что буржуазно-националистические идеологи различной окраски все более координируют свои усилия. На общей платформе антикоммунизма, милитаризма и экстремизма сближаются антисоветские позиции международного сионизма и эмигрантского украинского буржуазного национализма. На XVII съезде Компартии Израиля было справедливо подчеркнуто: «Особенно важную услугу империализму в его борьбе против коммунизма оказывают сионистские организации... В своей антисоветской деятельности они кооперируются с фашистскими и антисемитскими организациями, с белогвардейскими эмигрантами., нацистскими пособниками, которые увернулись от наказания, сбежав на Запад»⁶.

При этом важно учитывать, отмечает член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Украины В. В. Щербицкий, что империалисты «активизируют подрывную деятельность зарубежных антисоветских центров украинских буржуазных националистов и сионистов. Уже очень бы хотелось им внедрить демагогические, националистические идейки в сознание советских людей, посеять ядовитые семена раздора между народами»⁷.

Подрывной политической и идеологической деятельности классового противника, его злобной клевете на социализм необходимо противопоставить непоколебимую сплоченность, могучее идейное единство наших рядов, глубокую убежденность и политическую бдительность каждого советского человека, его готовность защищать Родину, революционные завоевания социализма.

В советской исследовательской литературе есть специальные работы, посвященные критике международного сионизма и украинского буржуазного национализма. Что же дает рассмотрение взаимосвязи украинского буржуазного национализма и сионизма, т. е. освещение поставленной нами проблемы? Такая постановка вопроса, на наш взгляд, значительно расширяет, во-первых,

⁵ Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с. 21.

⁶ XVII съезд Коммунистической партии Израиля. М., 1973, с. 66—67.

⁷ Щербицкий В. В. Могучая сила вековой дружбы, монолитного единства народов-братьев. — Коммунист Украины, 1979, № 3, с. 26.

фронт критики как международного сионизма, так и украинского буржуазного национализма, поскольку критическому анализу подвергается именно их идейная взаимосвязь. Во-вторых, через вычленение того общего, что объективно объединяет классовые, мировоззренческие, идейные, политические и другие исходные позиции международного сионизма и украинского национализма, создаются благоприятные возможности критики буржуазного национализма в целом, со всеми его проявлениями и разновидностями.

Речь идет прежде всего об усилении идейно-теоретической борьбы с буржуазным национализмом, критике его концептуального подхода к проблемам общественной жизни. По нашему мнению, здесь важен акцент на методологических аспектах научной критики национализма как системы лженаучных взглядов о месте и роли национального фактора в общественной жизни. Собственно говоря, усиление идеологических диверсий антикоммунизма, использующего тлетворные идеи буржуазного национализма, является, пожалуй, одной из основных причин, которая содействует оживлению рецидивов буржуазного и мелкобуржуазного национализма, национального эгоизма, национальной ограниченности, предубежденного отношения к другим нациям, а иногда и откровенного проявления национализма. Таким образом, поставленная проблема имеет важное теоретико-познавательное и практическое значение.

В последнее время издан ряд брошюр и статей, специально рассматривающих вопрос взаимосвязи международного сионизма и украинского буржуазного национализма. Эти работы, как правило, носят исторический характер, касаются прежде всего сферы практики — блокировки сионистов и украинских буржуазных националистов в годы Великого Октября и гражданской войны, в первые годы Советской власти. Приводятся также примеры сотрудничества сионистов и украинских буржуазных националистов в наши дни. Другие аспекты освещены лишь фрагментарно, подчас даже не обозначены. Между тем возрастающая конфронтация идей повышает роль формирования у советских людей классового подхода к явлениям общественной жизни, придает особую значимость повышению компетентности и профессионализма в борьбе против буржуазной, буржуазно-националистической и ревизионистской идеологии, идеологических диверсий противника. При этом

автор исходил из требований, выдвинутых КПСС: всегда «помнить, что ослабленное внимание к освещению актуальных проблем, недостаточная оперативность, вопросы, оставленные без ответа, выгодны лишь нашему классовому противнику»⁸.

В чем же, собственно говоря, выражается альянс сионизма и украинского буржуазного национализма? По нашему мнению, этот «альянс» представляет собой прежде всего общность их платформы в апологетике капитализма, единую их практику — антикоммунизм, откровенный антисоветизм как основу взаимосвязи международного сионизма и украинского буржуазного национализма. У истоков идеологии антикоммунизма стоят те идеалистические теории и концепции, которые полностью отрицают всякие позитивные, положительные свойства теории научного коммунизма, сочетают в себе объективный и субъективный идеализм, идеологический плюрализм как методологическую основу фальсификации объективной действительности.

Антикоммунизм характеризуется полным отходом от объективной истины в познании социальных явлений и процессов, преднамеренным ее искажением, отказом от идеи закономерности в общественном развитии. Вместо объективной связи и взаимозависимости исторических явлений и событий здесь преподносится «субъективная» стряпня для оправдания, может быть, грязного дела⁹. При этом важно выделить прежде всего идейную взаимосвязь сионизма и украинского буржуазного национализма, их духовную, идейную общность как отражение мировоззрения, идеологической и политической платформы буржуазии в области национальных отношений и национальной политики.

В работе автор ставит цель раскрыть антинаучную, реакционную направленность идеологических и социально-политических постулатов международного сионизма и украинского буржуазного национализма, руководствуясь прежде всего ленинским видением национализма, в частности, указанием на общность «идеологической программы» украинского буржуазного национализма и сионизма¹⁰.

⁸ Постановление ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы», с. 6.

⁹ См.: Ленин В. И. Статистика и социология. — Полн. собр. соч., т. 30, с. 351.

¹⁰ См.: Ленин В. И. Критические заметки по национальному вопросу. — Полн. собр. соч., т. 24, с. 129.

На примере сионизма и украинского буржуазного национализма мы покажем, чем является национализм в гносеологическом отношении, какого рода идеалистические концепции его «обслуживают».

Как сионизм, так и украинский буржуазный национализм создали свои идеологические постулаты с помощью однотипных, по существу буржуазных реакционных доктрин, исходя, так сказать, из одной модели, руководствуясь одними и теми же рецептами, используя почти тождественные смысловые и даже стилистические стереотипы. Эклектичность, противоречивость, непоследовательность сионистских и буржуазно-националистических концепций в основном определяются их апологетической природой, по существу общей социально-экономической направленностью и устремленностью. Все это обусловило необходимость критического рассмотрения общей для сионизма и украинского буржуазного национализма концепции так называемого национального солидаризма, основная цель которой «подкрепить» традиционную для буржуазной идеологии догму «классового солидаризма» мифом о «всеукраинском единстве», воплощенном в выдумках типа «всемирной еврейской нации, «мировой украинской нации» и т. п.

Речь идет о выявлении классовой сущности сионизма и украинского буржуазного национализма, вскрытии их реакционных корней и тщательно скрываемых теснейших связей с эксплуататорскими классами, апологетики капитализма, на почве которого они возникли и функционируют. Как указывал В. И. Ленин, «при всяком действительно серьезном и глубоком политическом вопросе группировка идет по классам, а не по нациям»¹¹.

Взаимосвязь сионизма и украинского буржуазного национализма четко прослеживается и с точки зрения их отношения к религии, разумеется, на примере иудаизма и так называемого украинского клерикализма, прежде всего униатства. Рассмотрение данного аспекта позволяет, на наш взгляд, раскрыть процесс превращения религии в инструмент националистической политики, свидетельствующий об идейно-политическом кризисе буржуазного общества в целом. При этом автор руководствовался важнейшим методологическим положением, согласно которому националистическая идеология есть «научная поповщина» в области национальных отно-

¹¹ Ленин В. И. Критические заметки по национальному вопросу. — Полн. собр. соч., т. 24, с. 134.

шений, «вшивая яма», в которую «кладет яйца» и та и другая поповщина»¹².

Религиозно-мистический камуфляж сионистской и буржуазно-националистической идеологии не только не уменьшает, а, напротив, усугубляет ее реакционность.

К числу задач, поставленных в нашей работе, относится раскрытие такой важной стороны идейного родства международного сионизма и украинского буржуазного национализма, как общее манипулирование ими псевдосоциалистической фразеологией, критика их как разновидностей мелкобуржуазного национализма, пытавшегося звонкой революционной фразой осуществить одурачивание рабочего класса, трудящихся. В. И. Ленин назвал национализм такого рода «чистеньким», «тонким», цивилизованным, по существу «буржуазным обморочением»¹³.

Мы учитывали также, что реакционная буржуазия зачастую не отстаивает прямо свои классовые цели, а прибегает к социальной мимикрии, пытается выдать свои интересы в качестве «общенациональных», прикрываясь общими фразами, декларациями, в частности социалистическими подделками. Псевдосоциалисты любых мастей, как подчеркивал В. И. Ленин, готовы взять из научного коммунизма все, «вплоть до борьбы за реформы, вплоть до классовой борьбы (без диктатуры пролетариата), вплоть до «общего» признания «социалистических идеалов» и смены капитализма «новым строем», и отбросить «только» живую душу марксизма, «только» его революционность»¹⁴. Под «альянсом» международного сионизма и украинского буржуазного национализма понимается, кроме того, их общность в прислужничестве империалистической буржуазии, в предательстве интересов «своих» народов. Рассмотрение данного вопроса сфокусировано прежде всего на проблеме разоблачения сионистской и буржуазно-националистической социальной демагогии. Рассматриваются не только псевдосоциалистические, но и другие подделки, нуждающиеся в дополнительной критической характеристике.

Важное место в работе заняли также вопросы разоблачения мифов сионистской и буржуазно-националистической пропаганды в наши дни, освещение активиза-

¹² Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм. — Полн. собр. соч., т. 18, с. 361.

¹³ Ленин В. И. Против бойкота. — Полн. собр. соч., т. 16, с. 17.

¹⁴ Ленин В. И. Крах II Интернационала. — Полн. собр. соч., т. 26, с. 227.

ции подрывной деятельности сионистских и буржуазно-националистических организаций, находящихся на службе иностранных разведок и пытающихся объединить свои усилия. При этом учитывалось то обстоятельство, что одновременно с антисоветскими акциями в сфере международных отношений наши противники наращивают усилия, выискивают новые тактические приемы, пытаются перенести центр подрывной деятельности на территорию Советского Союза.

Разумеется, ставить знак равенства между сионизмом и украинским буржуазным национализмом означало бы неоправданно преувеличивать действительное положение и возможности последнего.

Украинский буржуазный национализм утратил какую-либо перспективу и может существовать лишь как вспомогательная «сила» международного империализма, реакционных кругов, которые «организуют идеологические диверсии против Советского Союза и других социалистических стран, клеветнические, антисоветские, антикоммунистические кампании, пытаются вмешиваться во внутренние дела социалистических и других стран»¹⁵.

Украинские буржуазные националисты — жалкие подпевалы мировой реакции — все более превращаются в эпигонов международного сионизма, активно включаясь в кампанию по поводу «еврейского вопроса», якобы существующего в СССР, «нарушений» прав и свобод человека в нашей стране, осуществляют совместные хулиганские действия против советских организаций за рубежом. Подвергая критике фальсификаторские вымыслы сионизма и украинского буржуазного национализма, мы исходили из важнейшего методологического принципа, выдвинутого В. И. Лениным. Он дал исчерпывающий ответ на вопрос: нужно ли нам отвечать на клевету наших идейных противников? «Стоило ли так долго разговаривать, — писал В. И. Ленин, — с подобными господами? стоило ли по существу отвечать на этот поток либеральной и защищенной цензурой грязи, который они изволили именовать полемикой?». Да, стоило, отвечал В. И. Ленин. Но не ради наших идейных противников, «а ради того полезного урока, который могут и должны извлечь для себя из этого похода русские со-

¹⁵ О 60-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции. Постановление ЦК КПСС от 31 января 1977 года. М., 1977, с. 20.

циалисты»¹⁶. Мы руководствовались также тем, что тенденциозные, фальсификаторские суждения «советологов», их реакционные оценки советской действительности отражают «в конечном счете, действительные интересы буржуазии... Классовый инстинкт нашего врага, классовое суждение его всегда заслуживает поэтому самого серьезного внимания всякого сознательного пролетария»¹⁷.

При исследовании проблемы мы исходили из принципиальной недопустимости отождествления понятий «сионист» и «еврей», «сионист» и «гражданин Израиля». «Среди евреев, — подчеркивал В. И. Ленин, — есть рабочие, труженики, — их большинство. Они наши братья по угнетению капиталом, наши товарищи по борьбе за социализм. Среди евреев есть кулаки, эксплуататоры, капиталисты, как и среди русских, как и среди всех наций... Богатые евреи, как и богатые русские, как и богачи всех стран, в союзе друг с другом, дают, гнетут, грабят, разъединяют рабочих»¹⁸.

В настоящее время сионизм представляет собой наиболее реакционную форму еврейского буржуазного национализма, т. е. идеологию, политику и систему организаций крупной еврейской буржуазии, которая составляет органическую часть финансово-промышленной олигархии США и других капиталистических стран.

Учитывается также необоснованность отождествления таких понятий, как «украинский буржуазный националист» и «украинский эмигрант». Большинство украинских эмигрантов принимает активное участие в борьбе за мир и международную разрядку. Они с большим вниманием и искренней добросердечностью следят за достижениями Украинской ССР, радуются ее успехам, «несут народам правду о первой в мире стране социализма, способствуют развитию отношений дружбы и сотрудничества между СССР и странами поселения украинской трудовой эмиграции»¹⁹.

Украинский буржуазный национализм с его реакционными идейными и социально-политическими осно-

¹⁶ Ленин В. И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? — Полн. собр. соч., т. 1, с. 279—280.

¹⁷ Ленин В. И. Две тактики социал-демократии в демократической революции. — Полн. собр. соч., т. 11, с. 107—108.

¹⁸ Ленин В. И. О погромной травле евреев. — Полн. собр. соч., т. 38, с. 242—243.

¹⁹ Шербицкий В. В. Под знаменем Октября — к новым свершениям. — Коммунист Украины, 1978, № 1, с. 26.

вами выступал и выступает как антипод пролетарского интернационализма, дружбы народов, как коварный враг украинского народа. Лишенный какой-либо социальной базы на украинской земле, он превратился в течение, которое не играет самостоятельной роли, целиком и полностью обслуживает интересы враждебных украинскому народу сил.

Успешную борьбу против реакционной идеологии невозможно вести без научной разработки актуальных теоретических проблем пролетарского интернационализма и национальных отношений, проблем соотношения патриотизма и интернационализма, национального и социально-классового, национального и интернационального. Автором использованы работы советских исследователей, посвященные диалектике сближения и расцвета социалистических наций и народностей, дружбе народов СССР, укреплению их интернационального единства, критике антикоммунистических фальсификаций национальных отношений в условиях развитого социализма, критике основных направлений буржуазной философии, идеологии антикоммунизма, расизма.

Хотя исследуемая проблема не была еще предметом специального философско-социологического анализа, задача, поставленная автором, облегчается активной разработкой в марксистско-ленинской литературе вопросов критики буржуазных концепций национальных отношений, буржуазных теорий нации, своеобразным слепком с которых стали соответствующие постулаты международного сионизма и украинского буржуазного национализма. Э. А. Баграмовым, в частности, рассмотрены новые формы «теоретического обоснования» буржуазными идеологами антагонизма в национальных отношениях, в критическом плане проанализированы главные буржуазные доктрины национальных отношений, охарактеризованы эволюция и пути развития буржуазной политической мысли в национальном вопросе. Значительное внимание критике немарксистских трактовок нации и национальных отношений уделили Ф. Я. Горовский, И. И. Грошев, Г. О. Зиманас, С. Т. Калтахчян, М. И. Куличенко, Л. В. Метелица, Л. А. Нагорная, Э. В. Тадевосян, а также авторы коллективных монографий «Ленинизм и национальный вопрос в современных условиях», «Теоретические вопросы пролетарского интернационализма», «Национальные отношения в развитом социалистическом обществе», «Советский народ — новая историческая общность людей», «Современное револю-

сионное движение и национализм», «Критика буржуазных теорий национализма и расизма», «Интернациональное и национальное в социалистическом обществе» и других.

В критическом плане проанализирована литература сионистского и буржуазно-националистического происхождения. При этом автор руководствовался важным ленинским методологическим положением о необходимости конкретного изучения содержания буржуазных концепций, проникновения во внутреннюю логику доктрин, которые критикуются. Кто хочет знать своего врага, указывал В. И. Ленин, должен непосредственно знакомиться с его обычаями, нравами, методами, соображениями и действиями. «Убить» политического противника можно лишь деловым и принципиальным разбором его взглядов по существу²⁰. И в наши дни актуальными являются ленинские слова о том, что «попасть в смешное положение — наименьшее наказание тому, кто по образцу печати капиталистов сам себе рисует «врага» вместо точной ссылки на слова тех или иных политических противников»²¹.

Опираясь на метод классового анализа как обобщенное выражение всех теоретических принципов марксизма-ленинизма, отражающих подлинно научный подход к изучению явлений общественной жизни, автор исходил из необходимости историко-философского подхода к объекту изучения и раскрытию его исторических корней, подлинно классовых связей как важного условия научного, классово-партийного объяснения того или иного явления. При этом исследование не связывается, как правило, с определенным историческим периодом. Сионистские и буржуазно-националистические установки рассматриваются нами, так сказать, в «сквозном плане», разумеется, с учетом их эволюции и «модернизации» в современных условиях.

²⁰ См.: Ленин В. И. Г. В. Плеханову, 28 января 1903г. — Полн. собр. соч., т. 46, с. 262.

²¹ Ленин В. И. Один из коренных вопросов. — Полн. собр. соч., т. 31, с. 301.

1. АНТИНАУЧНОСТЬ ПОСТУЛАТОВ МЕЖДУНАРОДНОГО СИОНИЗМА И УКРАИНСКОГО БУРЖУАЗНОГО НАЦИОНАЛИЗМА

1. КОНЦЕПЦИЯ «ВСЕМИРНЫХ НАЦИЙ» КАК ПРОЯВЛЕНИЕ МЕТАФИЗИЧЕСКОГО, ВУЛЬГАРНО-СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА К НАЦИОНАЛЬНЫМ ПРОБЛЕМАМ

Существенным моментом, в определенной степени сближающим исходные позиции псевдонаучных доктрин сионизма и украинского буржуазного национализма, являются их идеологические постулаты, базирующиеся на наиболее реакционных, антинародных и антинациональных концепциях общественного развития.

Обращение украинской и еврейской буржуазии к национализму было в значительной мере естественным. Ведь именно с его помощью буржуазия различных наций решала по существу две проблемы: с одной стороны, завуалировать псевдонациональной оболочкой действительные классовые интересы эксплуататоров, а с другой — разгородить трудящихся по национальным признакам. В. И. Ленин поэтому подчеркивал, что «своей тактикой разъединения и раздробления» национализм «превращает в ничто великий завет сближения и единения пролетариев всех наций, всех рас, всех языков»¹.

В чем же сущность идейного багажа международного сионизма и украинского буржуазного национализма? Как «доказывается» мифический «примат» национального над социальным, какими доводами «подкрепляется» версия об «обществе национальной гармонии»?

Как подчеркивал В. И. Ленин, в буржуазной философии и социологии классовый интерес господствующих классов поддерживает и закрепляет идеализм и мистику. Гносеологическими корнями идеализма являются «прямолинейность и односторонность, деревянность и окостенелость, субъективизм и субъективная слепота»². Применительно к международному сионизму и ук-

¹ Ленин В. И. Последнее слово бундовского национализма. — Полн. собр. соч., т. 7, с. 325.

² Ленин В. И. Философские тетради. — Полн. собр. соч., т. 29, с. 322.

раинскому буржуазному национализму это проявляется в двух аспектах: в стремлении опереться на мировоззренческие «анналы» буржуазной идеологии с ее догмой о непознаваемости общественных явлений; в попытках представить взгляды эксплуататорских кругов в качестве «общенациональных».

Именно в таком облачении «общенациональные» чувства провозглашаются «единственно правильным» отражением общественного развития, а национальные антагонизмы — его постоянным спутником и сущностью. В свою очередь национализм все более превращается в идеологическое прикрытие классовой политики буржуазии и ее апологетов, в частности сионистов и украинских буржуазных националистов. Вот почему В. И. Ленин определил сионистскую идеологию как совершенно ложную и реакционную по своей сущности³, а украинский буржуазный национализм — тот же по сути — как одно из разномастных течений, включающее в себя националистические элементы «от черносотенных до либеральных и даже до буржуазно-демократических»⁴. Национализму Юркевича, Донцова и К^о В. И. Ленин противопоставлял принципы интернационального единства трудящихся, теорию научного коммунизма: «Национальная справа — сначала, пролетарская — потом, говорят буржуазные националисты и гг. Юркевичи, Донцовы... Пролетарская справа — прежде всего, говорим мы, ибо она обеспечивает не только длительные, коренные интересы труда и интересы человечества, но и интересы демократии, а без демократии немыслима ни автономная, ни независимая Украина»⁵.

Сионизм и украинский буржуазный национализм объединяют, в частности, лженаучные взгляды о месте и роли национального фактора в общественной жизни, беспринципная игра на национальных интересах, антинаучная основа концептуального понимания проблемы наций и национальных отношений.

Теоретической (философской) основой буржуазного национализма, в том числе сионизма и украинского буржуазного национализма, как раз и являются идеа-

³ См.: Ленин В. И. Положение Бунда в партии. — Полн. собр. соч., т. 8, с. 72.

⁴ Ленин В. И. Как епископ Никон защищает украинцев? — Полн. собр. соч., т. 24, с. 9.

⁵ Ленин В. И. Критические заметки по национальному вопросу. — Полн. собр. соч., т. 24, с. 129.

лизм и иррационализм (воплощенные в различных формах субъективизма и метафизики), антинаучный взгляд на природу наций. Их идейно-методологическими источниками выступают субъективно-идеалистические и иррациональные догмы, «сердцевину» которых составляют расистские, геополитические и «психосоциологические» трактовки сущности нации, характера национальных отношений.

Апологеты буржуазии пытаются во что бы то ни стало окружить понятие «нация» таинственным, божественным ореолом, представить ее вечной категорией, а историческое развитие общества — отражением борьбы наций, их постоянного, стихийного соперничества, заложенного якобы в природе человека, в самой сущности понятия «нация». Иными словами, мистификация национального во имя обеспечения классовых вождельний буржуазии является, во-первых, стержневой линией буржуазного национализма вообще и отправным пунктом «основополагающих» доктрин сионизма и украинского буржуазного национализма в частности. Во-вторых, эта мистификация в значительной степени является «теоретической» базой сионистских и буржуазно-националистических трактовок социальных проблем, исторического прошлого народов, советской действительности, клеветы на те величественные свершения, которых достиг великий советский народ, все классы и социальные группы, нации и народности нашей страны.

Что же касается сионистов, то они, подобно австрийскому социал-демократу Бауэру, рассматривают нацию не как общественно-историческое явление, а как расовую или сугубо этническую общность. Нация изображается сионистами в качестве надклассового общественно-го образования, лишенного антагонистических противоречий. Единственным определителем сущности нации они считают национальный характер, который изображается ими как комплекс физических и психических черт людей, связанных общностью судьбы. При этом сионисты считают, что «общность судьбы» евреев проявляется в необходимости их борьбы за свое существование. Сионисты внесли в концепцию нации Бауэра и нечто «свое». Они, в частности, рассматривают нацию как якобы неизменно существующее явление со времени первобытнообщинного строя. «Нации, — утверждает сионист Б. Борохов, — существовали еще до того, как они были раздроблены на классы»⁶.

⁶ Цит. по: *Иванов Ю. С.* Осторожно: сионизм! М., 1969, с. 65.

Ныне пропагандистом Бауэра выступает П. Новак. Он представляет так называемую всемирную еврейскую нацию в качестве общины людей различных классов, которая якобы сформировалась путем различных объединяющих факторов — этногенетических, религиозных, национальных. При этом Новак утверждает, что собственно существование «всемирной еврейской нации» предусматривает «всееврейское единство», что существующая реальность требует самоизоляции евреев^{6а}.

Подобная антинаучная интерпретация сущности нации имеет конкретное социальное назначение. Сами сионисты не скрывают, что их определение нации относится прежде всего к еврейской нации. Именно эта нация, писал еще Т. Герцль, существовала с самых древних времен; поэтому всех, кто к ней относится, надо собрать в едином еврейском государстве.

Сионистская трактовка нации основана на концепции космополитического толка, сущность которой заключается в том, что для каждого человека отечеством является весь мир. Сионисты утверждают, что история человечества является историей различных замкнутых цивилизаций, которые возникали, развивались и исчезали, но оставляли след в общественном развитии. Одной из таких «замкнутых цивилизаций» сионисты считают древнее еврейское государство. Ему приписывается исключительная роль в развитии народов Ближнего Востока. Более того, сионисты утверждают, что и в современных условиях есть необходимость в существовании на Ближнем Востоке какой-то особой цивилизации. Так, в книжонке «Израиль в 2000 году» проводится мысль, что «библейская страна» — Израиль — призвана, мол, сыграть главенствующую роль не только на Ближнем Востоке, но и в Африке и даже во всем мире. Сионисты считают, что Израиль должен выступать носителем цивилизации, диктовать свою волю соседним арабским государствам, определять пути их развития. Такая гегемонистская тенденция лежит в основе сионистского курса при решении ближневосточной проблемы. Антиисторически подходу к проблеме нации и национальных отношений, националисты рассматривают украинскую нацию как общность, возникшую вне конкретно-исторической среды. По существу, такого рода выдумки — дублирование соответствующих фашистских

^{6а} См.: Беренштейн Л. Е. Обреченность политики и практики сионизма. К., 1980.

канонов, направленных на смешение понятий «национальное» и «националистическое», на пропаганду «мрачного, застывшего традиционализма». Отсюда — линия на воспевание древности и архаики, раздувание до необычайного размера индивидуализма, подкрепляемого аргументами из далекой истории, конструирование мифа об «особом предназначении» арийцев и т. п.

Рассматривая нацию как вечную и неизменную, абсолютную категорию, по существу, вне времени, социальной жизни, классовой борьбы, представители украинского буржуазного национализма делают беспочвенные попытки перенести закономерности развития наций буржуазных на социалистические, отождествить, в частности, такую национальную общность, как украинская социалистическая нация, с украинской буржуазной нацией со всеми ее внутринациональными конфликтами и другими наслоениями эксплуататорского общества. Такой подход отражает общую тенденцию буржуазной социологии в трактовке исторического наследования, абсолютизацию процесса непрерывности в развитии нации независимо от социально-экономических и политических условий, социальной сущности нации, ее типа.

Отождествление буржуазного и социалистического типов нации является, на наш взгляд, сознательным извращением, которое служит удобной базой для идеологических диверсий, в частности для утверждений о чуть ли не «извечной» борьбе между такими в действительности братскими народами, как украинский и русский.

Двум основным классовым идеологиям, выражающим две политики, два мировоззрения в национальном вопросе — пролетарскому интернационализму и буржуазному национализму, — соответствуют и две теории нации. В этом находит свое выражение борьба материализма и идеализма в национальном вопросе, борьба классов и партий в понимании сущности национальной общности людей. Марксизм противопоставляет буржуазной концепции нации историко-экономическую материалистическую теорию. Марксистская теория нации рассматривает эту специфическую общность людей в аспекте конкретно-исторического развития, связывает ее формирование и развитие с экономической и территориальной консолидацией. В. И. Ленин отмечал, что нация — не простое продолжение кровно-родственных, племенных связей; это принципиально новая историческая общность людей. В период развития капитализма родовой и племенной организации общества уже не существует. «Соз-

данше... национальных связей, — писал В. И. Ленин, — было не чем иным, как созданием связей буржуазных»⁷.

Экономической основой образования наций было развитие товарного производства, появление местных рынков, их слияние в единый национальный рынок. В. И. Ленин писал в статье «Положение Бунда в партии», что общность языка и территории при общности экономической жизни является основным признаком нации⁸. Он отмечал, что нация как общественно-историческое явление представляет собой «неизбежную форму» развития буржуазного общества.

Такие предшественники политического сионизма, как Л. Пинскер, Ахад-Гаам, М. Нордау, а также современные «теоретики» этого националистического течения, в том числе руководитель Всемирной сионистской организации и Всемирного еврейского конгресса Н. Гольдман, бывший министр иностранных дел Израиля А. Эбан, рассматривают «единую еврейскую нацию» в качестве вневременной и неизменной категории, не связанной ни с экономикой, ни с социальной структурой общества, ни с определенной территорией. Они проповедуют, как правило, идею ее «непознаваемости», «сверхъестественности» и «исключительности». Так, А. Эбан в предисловии к автобиографии первого президента Израиля Х. Вейцмана писал, что «нация — это дух, духовный принцип. Это означает иметь общую память в прошлом, общую волю в настоящем»⁹. По существу, за этими идеологическими дефинициями кроется стремление скрыть классовую природу сионизма, объединить евреев-трудящихся с евреями-капиталистами на зыбкой почве «национального сознания». Абсолютизируя его роль, современные апологеты сионизма даже само понятие «единой еврейской нации» выводят из сознания причисляющих себя к ней лиц.

В основе концепции «еврейской нации» лежит идеалистическая доктрина о первичности сознания и вторичности бытия. Апологеты этой теории, отрицая классо-

⁷ Ленин В. И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? — Полн. собр. соч., т. 1, с. 154.

⁸ См.: Ленин В. И. Положение Бунда и партии. — Полн. собр. соч., т. 8, с. 73.

⁹ Trial and Error: The Autobiography of Chaim Weizman. New York, 1966, p. XVIII.

вую общность трудящихся евреев с трудящимися других наций, утверждают примат частного над общим, игнорируют общее и абсолютизируют национально-особенное, национально-специфическое. Выпячивая на первое место мифическую «национальную общность» евреев, рассеянных по всему миру, сионисты призывают к сотрудничеству классов во имя «единства нации». По существу, здесь налицо тенденция подменить противоположность классов противопоставлением наций, заменить классовое единство трудящихся мифическим «национальным единством». Таким образом, проповедуя классовое сотрудничество, сионизм стремится представить интересы буржуазии как «национальные», а классовые интересы трудящихся подчинить «национальным» интересам буржуазии. Идеино-политический смысл этой теории сводится к маскировке социально-экономических корней национального гнета, к возведению национализма, национальных антагонизмов в ранг «естественных» законов общественной жизни.

Между тем, не обладая материальными признаками нации — общностью территории, экономической жизни, языка и культуры — и не являясь «единой», а тем более «всемирной» нацией, евреи различных стран, принадлежащие к различным классам, не обладают и общим национальным самосознанием. Тем более что в классово-антагонистическом, капиталистическом обществе «не может быть идеологической общности противоположных процессов»¹⁰.

Пытаясь паразитировать на сфере этнической общности, сионисты и украинские буржуазные националисты муссируют, в частности, версию о каком-то «демоне», существующем якобы в национальном сознании и в условиях социализма. Последнее, дескать, ставит под сомнение жизнеспособность такого явления, как советский народ. Антисоветская пропаганда рассматривает национальное самосознание как понятие, несовместимое с советским патриотизмом. В соответствии с такой логикой выходит, что чем выше будет развиваться национальное самосознание трудящихся отдельных социалистических наций и народностей, тем сильнее оно будет «нейтрализовать» патриотизм, сводить на нет его социально-политическую и идеологическую функции. Сионистские и буржуазно-националистические авторы, например, высказывают надежду на то, что

¹⁰ Глезерман Г. Е. Классы и нации. М., 1974, с. 8.

дальнейший расцвет социалистических наций должен способствовать развитию национального самосознания и тем самым усугублять напряжение в советском обществе.

Что же вкладывается в понятие «национальное самосознание»? Оказывается, речь идет не только о замыкании его на этнических моментах, но и о безосновательном отождествлении национального самосознания с национализмом. В этом наглядно проявляется порочность гипертрофирования этнически-особенного, экстраполирование понимания этноса как внеисторической, вечной категории на общественно-политическое развитие в СССР в плане противопоставления нации классу, наций — интернациональной общности советских людей — советскому народу. Подобная точка зрения созвучна с соответствующим толкованием нации «респектабельными советологами», которые включают в национальное самосознание прежде всего националистическую идеологию господствующих классов, трактуя надуманное «общенациональное самосознание» как определяющую дефиницию нации, а национализм — как отражение национальных интересов. Главная цель этих операций — гальванизировать национальные предубеждения, эгоизм, антипатию, вражду, ненависть, а также нивелировать, размыть, даже стереть классовые противоречия современного мирового развития, подменить четкие классовые понятия и критерии расплывчатыми и абстрактными «внеклассовыми» определениями.

Возьмем, например, одну из «основополагающих» сионистских догм — концепцию «единой», или «всемирной еврейской нации». Суть концепции «всемирной еврейской нации» — проповедование «национального мира» и «духовного единства» среди евреев независимо от их социального положения, призывы к эмиграции в Палестину, т. е. к политическому и идейному объединению на базе территориальной концентрации евреев в особом государстве. Оно якобы должно стать «убежищем» и духовным центром «единой еврейской нации», т. е. использовать палестинофильские идеи как способ объединения евреев на основе буржуазного национализма, как способ создания буржуазно-аристократического еврейского государства.

К. Маркс, разоблачая сионистскую концепцию «всемирной еврейской нации», писал, что именно еврейский буржуа противопоставил «действительной национальности свою химерическую национальность, действитель-

ному закону — свой иллюзорный закон, считая себя вправе обособляться от человечества, принципиально не принимая никакого участия в историческом движении, уповая на будущее, не имеющее ничего общего с будущим всего человечества, считая себя членом еврейского народа, а еврейский народ — избранным народом»¹¹.

Несостоятельность основной сионистской идеи «мировой еврейской нации» показал В. И. Ленин, раскрывший расистско-националистическую сущность сионистской концепции «самоизоляции евреев» и реакционный характер пресловутой «национально-культурной автономии». Развивая идеи К. Маркса, В. И. Ленин обосновал положение о том, что каждой буржуазной нации, каждой буржуазной народности либо этнической группе свойственны непримиримые противоречия.

Важное методологическое значение имеет, в частности, ленинская критика «единой еврейской национальной культуры», реакционную сущность которой В. И. Ленин видел в том, что тот, «кто прямо или косвенно ставит лозунг еврейской «национальной культуры», тот (каковы бы ни были его благие намерения) — враг пролетариата, сторонник *старого* и *кастового* в еврействе, пособник раввинов и буржуа»¹².

В работах «Нужна ли самостоятельная политическая партия еврейскому пролетариату», «Положение Бунда в партии», «Последнее слово бундовского национализма», «Критические заметки по национальному вопросу», «Максимум беззастенчивости и минимум логики» В. И. Ленин дал принципиальную марксистскую оценку теории «единой еврейской нации», разоблачил сионизм как буржуазное, реакционно-националистическое течение, враждебное революции и пролетариату. Он прямо писал: «Совершенно несостоятельная в научном отношении идея об особом еврейском народе реакционна по своему политическому значению»¹³.

Рассматривая исторические судьбы евреев, В. И. Ленин показал, что в глубокой древности действительно существовала древнееврейская народность, которая в силу исторических причин распалась на ряд народностей и этнических групп, ничем между собой не свя-

¹¹ Маркс К. К еврейскому вопросу. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 1, с. 383.

¹² Ленин В. И. Критические заметки по национальному вопросу. — Полн. собр. соч., т. 24, с. 123.

¹³ Ленин В. И. Положение Бунда в партии. — Полн. собр. соч., т. 8, с. 74.

занных. С одобрением Ленин цитирует слова французского радикала (еврея по национальности) А. Пакэ, который полемизировал с сионистами и антисемитами: «Представляют ли из себя евреи особый народ? Хотя в очень давнем прошлом они несомненно были народом, тем не менее я отвечаю на этот вопрос категорическим *нет*. Понятие народа предполагает известные условия, которых в данном случае нет налицо»¹⁴.

В. И. Ленин совершенно четко определил свое отношение к догме «единой еврейской нации»: «Идея еврейской национальности противоречит интересам еврейского пролетариата, создавая в нем прямо или косвенно... настроение «гетто»¹⁵. Ленинское положение полностью сохраняет свое значение также по отношению к оценке современной теории и практики сионизма. Сионистская теория «единой», или «всемирной еврейской нации» широко используется всеми отрядами антикоммунизма для маскировки социально-экономических корней национального гнета в условиях империализма.

Преследуя далеко идущие политические цели, сионисты опираются на теорию «всемирной еврейской нации»; они считают Израиль «единственной отчизной» этой нации. Причем подчеркивается, что нация, которая действительно складывается сейчас в данном государстве, выступает только частью «всемирного еврейского народа». В свою очередь он существует якобы в качестве единого организма, подразделяемого на две неразрывные и взаимосвязанные части — Израиль и диаспору, центр и периферию. Интересы Израиля, с точки зрения сионистов, являются подчиненной частью «мировых интересов» евреев. Это прежде всего интересы международного сионизма, в частности проимпериалистической и шовинистической еврейской буржуазии США, а также правящей верхушки Израиля, тесно связанной с монополистическим капиталом США. Таким образом, за призывом к отождествлению с Израилем скрываются политическая ориентация на американский империализм, стремление подчинить евреев, проживающих в разных странах, классовым интересам буржуазии. Именно эта задача выдвигается современным сионизмом на передний план. Раньше, как утверждал бывший премьер-министр Израиля Д. Бен-Гурион, сионизм

¹⁴ Цит. по: Ленин В. И. Положение Бунда в партии. — Полн. собр. соч., т. 8, с. 73.

¹⁵ Там же, с. 74.

«мог иметь только один смысл — в Сион». Выступая на 25-м конгрессе ВСО (декабрь 1960 г.), он заявил, что со времени основания государства Израиль «каждый верующий еврей ежедневно нарушает положение иудаизма... оставаясь в диаспоре... Евреи, — говорил он, — могут жить как евреи только в Израиле»¹⁶.

Однако в наши дни некоторые апологеты сионизма, подчеркивая все ту же «исключительность еврейской нации», тем не менее утверждают, что «нормальная еврейская жизнь — это Израиль и диаспора, центр и периферия»¹⁷. Причем подчеркивается, что Израиль является «духовным центром» и призван быть идейно-политическим руководителем и «защитником» интересов евреев, где бы они ни проживали.

Евреи, проживающие в других странах (диаспора), обязаны, в свою очередь, обеспечивать поддержку и гарантировать безопасность Израиля. Такая интерпретация теории «единой еврейской нации» призвана обеспечить удобную форму перекладывания на «диаспору» значительной части расходов Израиля на поддержание высоких темпов милитаризации экономики, иммиграцию, военные и другие нужды. Вместе с тем она рассчитана на то, чтобы скрыть очевидный провал сионистских усилий собрать в Израиле всех евреев и создать государство с границами от Нила до Евфрата. Три десятилетия спустя после образования Израиля там проживает евреев немногим больше, чем в Нью-Йорке. В условиях обостряющейся идеологической борьбы между двумя социальными системами сионизм активно использует модернизированную концепцию о роли Израиля как «духовного центра», «идейно-политического руководителя всемирной нации» для идеологической обработки евреев, особенно тех из них, кто проживает в социалистических странах.

Имея в виду дальнейшее «усовершенствование» антисоветской деятельности, сионисты, наряду с агитацией «за возвращение» в Израиль, подчеркивают, как это делает, например, Гольдман, необходимость «новых способов сохранения тесных и прочных связей между государством (имеется в виду Израиль. — Ю. Р.) и народом, между центром и периферией»¹⁸. Практически

¹⁶ Цит. по: *Dumer H.* The Reactionary Role of zionism. — *Political Affairs*, 1971, N 8, p. 44.

¹⁷ *New Middle East*, 1972. N 49, p. 11.

¹⁸ См.: Против сионизма и израильской агрессии. М., 1974, с. 106.

речь идет о подчинении евреев, проживающих в СССР и других социалистических странах, идейно-политическому руководству международного сионизма и правящих кругов Израиля. В этом плане «сионизм, — как заявил А. Эбан, — представляет самый серьезный мост... в сфере политического и международного взаимодействия»¹⁹. С помощью этого «моста» сионисты пытаются продвинуть в СССР и другие социалистические страны идеи антипатриотизма и антисоветизма, перебрасывать нелегальную антисоветскую литературу, добиться «размягчения» марксистско-ленинской идеологии, направить в Израиль поток иммигрантов.

В условиях международной изоляции Израиля сионисты большое значение придают организации его поддержки со стороны еврейских общин. Опираясь на теорию «единой еврейской нации», они заявляют, что защита Израиля «становится главным интересом евреев, где бы они ни находились»²⁰. На практике «это значит, — указывал Д. Бен-Гурион, — что каждый еврей должен оказывать помощь Израилю, не взирая на то, желает этого или нет правительство страны, которому подчинены евреи, проживающие в ней»²¹. Помощь, по мнению сионистов, должна выражаться в политической, экономической и моральной поддержке Израиля, а в случае необходимости — и в прямом участии в агрессивных авантюрах Тель-Авива. На основании этого сионисты призывают евреев сочетать «дуалистический патриотизм», или «двойную лояльность». Тезис о «двойной лояльности» евреев как граждан определенной страны и как представителей «единой еврейской нации» воплощен в законодательстве Израиля. «Закон о возвращении», действующий в данной стране, исходит из положения, что все евреи, где бы они не проживали, фактически являются гражданами Израиля.

Разоблачая подлинный смысл «закона о возвращении», видный деятель Компартии Израиля, депутат кнессета Тауфик Туби заявил, что закон «имеет цель усилить антисоветскую пропаганду путем предоставления израильского гражданства советским евреям», направлен на «создание трудностей в Советском Союзе» и на «усиление антисоветской деятельности как в са-

¹⁹ Eban A. Voice of Israel. New York, 1969, p. 79.

²⁰ Jewish Frontier, 1970, juli p. 9.

²¹ Цит. по: Валихновский Т. Израиль и ФРГ. М., 1971, с. 107.

мом Советском Союзе, так и вне его»²². Теория «всемирной еврейской нации» и примыкающая к ней концепция «двойной лояльности», или «дуалистического патриотизма» евреев, как и принятый на их основе израильский закон о гражданстве, призваны служить идеологическим и юридическим прикрытием вопиющего нарушения лидерами международного сионизма и правящими кругами Израиля общепризнанных норм и принципов межгосударственных отношений. Сионисты присвоили себе право говорить «от имени» и действовать «в защиту» советских евреев. На различных международных форумах они выступают с прямыми призывами к антисоветским действиям, к измене социалистической Родине, к организации антисоветских кампаний и подрывных политических и идеологических диверсий. С помощью упомянутых доктрин, законодательных актов и провокационных заявлений сионисты пытаются также утвердить тождество «евреи — сионизм — Израиль».

Таково практическое воплощение теории «единой еврейской нации» в подрывной политической практике современного сионизма. «Сионизм, — признает израильский политический обозреватель И. Стоун, — бросает жадные взгляды на советских евреев... Советские евреи воевали за Россию, проливали кровь за революцию, внесли значительный вклад в русскую литературу и науку. Почему же они должны быть изъяты?»²³. И отвечает: потому, что Израилю не хватает евреев для своей экспансии. Иными словами, Израилю нужно пушечное мясо²⁴. Это выступление, как справедливо отмечает член Политбюро ЦК Компартии Израиля Эмиль Тума, нельзя назвать иначе, как вызовом официальной политике сионизма.

Что же касается украинского буржуазного национализма, то им также «сформулированы» аналогичная по своей природе концепция «всемирной украинской нации» и дубликатные варианты сионистских разглагольствований о «двойном гражданстве» и «дуалистическом патриотизме». С помощью этих архиреакционных доктрин буржуазные националисты пытаются поставить под сомнение прочность новой исторической общности людей — советского народа, отрицать принадлежность к ней украинской социалистической нации, тяготеющей,

²² Цит. по: Против сионизма и израильской агрессии, с. 125—126.

²³ Реакционная сущность сионизма. М., 1972, с. 39.

²⁴ См.: Там же.

по их словам, к своей «исконной» базе — «всемирной украинской нации», фальсифицировать путь, пройденный украинским народом, «доказать» какие-то особые пути его развития. Таким образом, речь идет о попытках в угоду империалистической реакции перессорить братские народы нашей страны, обосновать свою «принадлежность» к украинскому народу, а значит — свои антисоветские притязания, спекулировать от его имени за рубежом. В соответствии с империалистической доктриной «наведения мостов» они пытаются соорудить подобие «собственного» внеклассового «моста», который бы активней способствовал проникновению буржуазно-националистических идей на советскую территорию²⁵.

Иными словами, доктрина «всемирной нации», являясь сугубо политическим инструментом в битве идей, отталкивается от традиционной для буржуазии концепции «национального солидаризма», в основе которой лежит буржуазная «теория» нации, рассматривающая последнюю как вневременное явление, внеклассовую сущность, которая будто бы возникает как птица Феникс из пепла и определяет лицо, судьбу того или иного народа.

По этому вопросу есть совершенно реальные параллели между украинским буржуазным национализмом и соответствующими «анналами» международного сионизма. Прежде всего речь идет о манипулировании как сионизмом, так и украинским буржуазным национализмом доводами расистского толка, которые призваны прикрыть их архиреакционную социально-экономическую платформу, трактуя, в частности, понятие национализма чуть ли не как отражение живой природы с ее «неизменяемостью» и «устойчивостью». К. Маркс и Ф. Энгельс прямо подчеркивали, что расистские теории призваны оправдать классовое господство, в частности буржуазии; в них «исторически создавшиеся классовые различия сводятся... к естественным различиям, которые приходится признать за часть вечного закона природы»²⁶. Дело здесь не только в том, что идеологическая доктрина рассматриваемых нами разновидностей

²⁵ См.: *Картунов А. В.* Молодежь украинского происхождения США и Канады: положение и борьба (1960—1975 гг.). Киев, 1976, с. 12—13.

²⁶ *Маркс К., Энгельс Ф.* Рецензии из «Neue Rheinische Zeitung. Politisch-ökonomische Revue» № 4. — Соч., т. 7, с. 274.

буржуазного национализма весьма эклектична, что она отражает идеалистическое мировосприятие и, как будет показано далее, является разновидностью религиозно-идеалистического мировоззрения. Речь идет прежде всего о том, что духовными истоками сионизма и украинского буржуазного национализма стали в значительной степени расистские, шовинистические доктринальные установки гитлеровского национал-социализма и итальянского фашизма.

2. РАСИСТСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ СИОНИСТСКИХ И БУРЖУАЗНО-НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИХ ДОКТРИН НАЦИИ

Собственно говоря, именно расистский принцип лег в основу утверждений об «исключительности», избранности евреев, созданных, по мнению сионистов, богом как «наивысшая», исключительная раса, избранная быть «носителем» мировой цивилизации. Ахад Гаам (псевдоним О. Гинцберга) пытался, например, доказать, что в «гармоническом хаосе», как он именует окружающий мир, может разобратся лишь такой «сверхнарод», как еврейский, для которого, дескать, все, что его окружает, — лишь лестница, по которой он будет подниматься все выше и выше, не обращая внимания на размеры ущерба для всей, по словам этого сиониста, «массы низших существ»²⁷.

В этой связи французский публицист П. Демерон писал, что еврейское государство желает, очевидно, быть чисто еврейским, как нацистская Германия хотела быть очищенной от евреев. Во всяком случае, прослеживается совпадение расистских догм фашизма с его концепцией «арийской расы», нуждающейся в «жизненном пространстве», с сионистской теорией и практикой, которые проводятся под лозунгом «народ без земли, земля без народа»²⁸. Не случайны поэтому расистские заявления сиониста Гольдмана: «Еврейская нация — выдающееся творение истории. Это народ, религия, раса, носитель особой цивилизации в полном понимании этого слова»²⁹.

О прямом заимствовании идей фашизма свидетель-

²⁷ Цит. по: Сионизм: теория и практика. М., 1973, с. 19.

²⁸ Цит. по: Волков В. П. Международный сионизм на службе империализма. Киев, 1978, с. 35.

²⁹ Цит. по: Антикоммунизм и антисоветизм — профессия сионистов. М., 1971, с. 11

ствуют, в частности, «обоснования» мифической избранности «своих» народов ссылками на какую-то их «приближенность» к немецкой нации периода гитлеризма. Приведем такой пример. Газета «Ламерхав» в мае 1967 г. писала об «идеальном еврее», который улыбается с каждого рекламного щита, украшает каждую иллюстрированную газету в Израиле. Это — юноша со светлой шевелюрой, голубыми глазами, который твердо стоит на ногах, цинично насмехаясь над миром, человек без страха, интеллекта и сомнений. «Идеальный еврей» уж слишком похож на «чистопородного» арийца фашистской Германии, причем не только внешне³⁰.

Что же касается буржуазно-националистического варианта «классического» типа украинца, то о нем цинично писала еще в 1940 г. некая Д. Виконская как о мужском типе в облике Гинденбурга или Бисмарка. «Апостола» же украинского буржуазного национализма Д. Донцова устраивали такие расовые экземпляры, как Геринг и главарь коричневорубашечников Рэм. В годы второй мировой войны буржуазно-националистические дельцы, орудовавшие в Румынии, считали главаря «железной гвардии» Хорна Сима своим человеком, ибо, дескать, его мать была украинкой и воспитала сына в «украинском национальном духе».

Создание «людоедских библий», подобно гитлеровским образцам, канонам реакционной буржуазной философии и социологии, духовно объединяет представителей международного сионизма и украинского буржуазного национализма, пытающихся выступить чуть ли не с позиций «оригинальности» своих антинаучных творений. Между тем брошюра родоначальника международного сионизма Т. Герцля «Еврейское государство», объявленная сегодня «библией сионизма», является по существу плагиатом полузабытой книжонки французского массона М. Жюли «Женевские диалоги», изданной анонимно в Швейцарии. Т. Герцль попросту списал у М. Жюли 18 основных его позиций, выдав их за собственное «открытие», а более 30 отрывков слегка переиначил.

Что же касается такого «евангелиста» украинского буржуазного национализма, как В. Липинский, то сами буржуазно-националистические деятели признают, что основное содержание его работ заимствовано из немецких, итальянских и французских источников. Называют-

³⁰ См.: Сионизм: теория и практика, с. 82.

ся и конкретные авторы — В. Персто с его тезисом о циркуляции элит, П. Борковский, разглагольствовавший о консервативном «национальном» обществе, и т. п. Характерно, что последователи Липинского вычленили в его писании прежде всего идеи фашистского толка. Так, в предисловии к одной из его книг говорится: «Имеем ли мы, украинцы (буржуазные националисты. — Ю. Р.), идею нашего украинского т. н. «фашизма»? Эту идею создал великий наш ученый историк и обществовед В. К. Липинский». И далее в типичной для украинских буржуазных националистов саморекламной манере утверждается: «Этот наш «фашизм» более совершенен, чем сегодняшний фашизм итальянский или «гитлеризм» немецкий».

Писанина «основоположника» концепции так называемой украинской расовости С. Рудницкого как две капли воды походила на соответствующие позиции предшественника фашизма Ф. Ратцеля, приверженцев антропогеографического направления в социологии Д. Дрепера, Э. Семпля и т. п. Книжонки украинского буржуазного националиста Д. Донцова — это по существу набор цитат более 100 реакционных буржуазных авторов. По словам самих националистов, сущность писанины Донцова — «бескритическое восхваление фашизма и гитлеризма, пропаганда иррационализма, антиинтеллектуализма и волюнтаризма».

Характерно, что в период существования фашистских Германии и Италии главари украинского буржуазного национализма не скрывали своего идейного родства с этими реакционными силами. «Новые националистические движения носят в разных странах разное название: в Италии — фашизм... в Германии — национал-социализм, у нас — украинский национализм», — утверждалось, например, в оуновском «наставлении».

Оуновский «идеолог» Н. Сциборский поучал своих сторонников: «Те из них (народов. — Ю. Р.), что отворачиваются от императивных заповедей фашизма, никогда не будут иметь действительного мира и свободы». То, что включали, например, оуновцы в расплывчатое понятие «действительный мир и свобода», можно понять из их специальной литературы для «актива». «Украинская национальная идея, — утверждается в одном из таких «пособий», — национальная воля и национальные чувства должны быть империалистическими, чтобы противостоять наступлению враждебного мира». Д. Донцов был еще более откровенен. Буржуазно-на-

ционалистическую «основоположную идею» пресловутого «мира и свободы» он расшифровывал как непримиримую, грубую, фанатичную и аморальную. Она, подобно «классической» фашистской идее, «не может обойтись без воли к насилию, временами к обману, а временами к грабежу чужого».

Характерно, что уже в наши дни буржуазно-националистическая газета «Українські вісті» (выходящая в ФРГ) довольно откровенно писала: «Идеологически национализм — это пережиток 20—30-х годов, из которого возникло такое отвратительное явление, как нацизм и фашизм». Далее, имея в виду зарубежную студенческую молодежь украинской национальности, газета писала, что «передовая часть молодежи, какой является студенчество, стыдится своей принадлежности к национализму».

Очень схожим в этой связи является также высказывание М. Бегина — премьер-министра государства Израиль: «Мы ищем еврейского Муссолини. Помогите нам найти его. Муссолини является человеком, который спас человечество от коммунизма»³¹. Собственно говоря, Бегину и К° не нужны, по-видимому, эти и подобного рода поиски. Сам он в апреле 1948 г. ворвался во главе банды молодчиков «Иргун» в арабскую деревню Денр Яссин. Они вырезали 250 мужчин, женщин и детей с таким же хладнокровием, с каким всего за несколько лет до этого гитлеровцы снесли с лица земли Лидице, Красуху, Хатынь, Орадур, а итальянские фашиствующие молодчики совершали кровавые преступления в Абиссинии. Все это дало основание XVII съезду Компартии Израйля отметить: «Реакционная идеология и практика сионизма является питательной почвой для возникновения и усиления сионистско-фашистских партий и групп, которые применяют методы террора, покушения, поджоги»³².

Мы уже имели в свое время возможность достаточно подробно остановиться на вопросе о расистском характере буржуазно-националистических доктрин, рассмотрев, в частности, в критическом плане антропогеографические и антропологические «доводы» мифической обособленности украинского народа от русского, белорус-

³¹ Цит. по: *Большаков В.* Сионизм на службе антикоммунизма. М., 1972, с. 208.

³² Цит. по: *Против сионизма и израильской агрессии*, с. 75.

ского и других народов нашей страны³³. В процессе эволюции сионизм, а за ним и украинский буржуазный национализм все более превращаются в разновидность биологического расизма, выступая апологетами расовых «теорий» гитлеризма и итальянского фашизма, а в современных условиях — человеконенавистнических доктрин неорасизма. Национал-шовинизм по своей природе неизбежно порождает черносотенно-расистский подход, а идеология и практика расизма все чаще приобретают агрессивную национал-шовинистическую направленность. Иначе говоря, основным идеологическим постулатом расизма, а впоследствии и буржуазного национализма является акцент на обособленность народов, подчеркивание «исключительности» того или иного народа, нации или расы.

Речь идет о конструировании в общей доктрине международного сионизма и украинского буржуазного национализма концепции еврейской или украинской расовости, — копии расистских конструкций гитлеровского национал-социализма и итальянского фашизма с их человеконенавистнической аргументацией («расовая ненависть», «расовая месть», «темная и всевластная кровь», «раса и кровь как мерило ценностей»). Под лозунгом «Европа как идеологическая ценность» в 30—40-е годы XX в. в сионистской и буржуазно-националистической среде пропагандировались антропологические «раздумия» П. Гюнтера, А. Розенберга, И. Гобино, Х. Чемберлена и других расистов, тезис о нецелесообразности равенства рас, о «расоведении» как «ключе мировой истории».

Украинские буржуазные националисты, например, взяли на вооружение культ нордийского «размножения», антисемитизм. По мнению Я. Яршана, именно расистские концепции, которые как «научная теория не выдерживают критики», тем не менее должны быть «духовным шансом» украинского буржуазного национализма, более верным оружием, нежели этнографические особенности (трактуемые как явление «метафизического порядка») той или иной нации.

Один из нынешних буржуазно-националистических главарей Е. Онацкий, имея в виду гитлеровскую Германию, откровенно писал: «Здесь играла роль в большей степени так называемая расовая теория... она и для нас,

³³ См.: Римаренко Ю. И. Буржуазний націоналізм та його «теорія» нації. Київ, 1974.

украинских националистов, имеет то же самое большое значение». Не случайно Д. Донцов в соответствии с гитлеровскими канонами объявил «нордическую» расу высшим расовым типом, а другой буржуазно-националистический «расовед» А. Дорошенко, стремясь доказать «расовое» родство с фашизмом, пытался «вывести» происхождение, например, украинского народа из смешения двух расовых типов (северного — «индогерманского» и южного — «динарского»).

Таким образом, на вооружение берется открытая проповедь фашистских расовых теорий и законов, апологетика фашистской практики расистского образца. Характерно признание буржуазно-националистического дельца М. Гоца, который откровенно писал: «Есть в социологии закон, что вера в какую-либо теорию, хотя бы она и была фальшива... действует как истинная. Немцы верят в одну кровь — нордическую. Этого хватает. Но что касается расовости наших эпигонов расизма, то это эпигонство карикатурное. В какую веру нам верить, в какую расу? «Иберийскую», «фракийскую», «эллинскую», «славянскую» или еще какую-либо «скую»?». Казалось бы, от такого признания лишь один шаг к полному разоблачению самой идеологии украинского буржуазного национализма. Но, разумеется, М. Гоца этого не делает. Он только настаивает на том, чтобы убедить читателей в «истинности» буржуазно-националистического «расоведения» и «нашей расовости», хотя бы даже как «расы Марса и Луны».

Подобный подход представляет собой типичную для расистов попытку соединить расизм и национализм в идее «общества национальной гармонии», «всенациональной общности». Они стремятся замаскировать классовые противоречия внутри буржуазной нации, объявить их несущественными и вообще нереальными. В конечном счете идеологическая направленность подобных лозунгов состоит в притуплении классового сознания трудящихся, затемнив его «обоснованием» «общности» судьбы, происхождения, крови, в том числе таким «новым» буржуазно-националистическим аргументом, как «расово-племенная индивидуальность».

Украинским буржуазным национализмом были заимствованы «идеи» о «неполноценности» тех или иных народов, шовинизм и великодержавничество гитлеровского национал-социализма, толкование расы как биологической кровной общности, якобы предопределяющей сущность того или иного индивидуума, его место в об-

шестве. Так, один из буржуазно-националистических «идеологов» И. Мирчук утверждал, что понятие народа включает в себя понимание его как органической, биологической единицы, естественной общности, причем только тогда, «когда не только земля — пашня, но также и кровь, раса творят его главные основы». Характерно, что этот тезис — не плод досужей фантазии одного Мирчука. Квинтэссенцией «постулатов» украинских буржуазных националистов является заимствованное из арсенала гитлеровского нацизма понятие «голос крови», включающее в себя не только физиологические особенности крови, но прежде всего мистический «дух нации», который «вливается в кровь, создавая определенное качество». Этот комплекс расово чистой крови якобы существует вне сознания и воли. «Голос крови и инстинкт земли» — таков «основополагающий тезис «расоведа» Д. Донцова, добавившего вслед за Шпенглером «закон экзистенции» как «едино правильное» самоутверждение пресловутой «воли к жизни», оправдывающей, в свою очередь, завоевание «жизненного пространства», достижение «естественных границ» и т. д.

Идейный арсенал сионизма и украинского буржуазного национализма в значительной степени пополнялся за счет расистских идей фашистского толка о «национальном аристократизме», «голосе крови» и проч., о которых видный общественный деятель Дж. Бернал писал: «Весь ужас этой доктрины раскрылся именно в наши дни, когда под предлогом расового превосходства, во что фактически верили тысячи последователей нацистов, она использовалась в преступных целях, а также наиболее бессмысленных убийствах в истории»³⁴.

Сионисты, например, утверждают, что евреи — «наивысшая», «особо чистая раса», которая развивается по каким-то только ей свойственным законам. Идеолог сионизма Н. Соколов, например, заявлял: «Абсолютно чистых рас не существует, но евреи, вне всякого сомнения, самая чистая раса из всех цивилизованных наций мира». А в одном из сионистских учебников утверждается, что «народ Израиля» — избранный среди народов по расе, воспитанию и климату, в котором он развивается.

Сионистская и буржуазно-националистическая идеология в значительной степени манипулирует и такими категориями откровенно расистского толка, как требо-

³⁴ Бернал Дж. Наука в истории и обществе. М., 1956, с. 567.

ванием очистить «свою расу от всякого рода примесей», т. е. совершает те же трюки, к которым прибегали в свое время гитлеровцы. О типе «лучшего еврея» мечтали такие «зубры» сионизма, как Х. Вейцман и В. Жаботинский. Они поддерживали фактически то, чтобы западноевропейские евреи были уничтожены Гитлером как (по их словам) «экономическая и моральная пыль великого света», а с какой-то ветки следовало бы создать тип «лучшего еврея», который избавился бы от своей «криводушности и телесного уродства». Сказано довольно определенно и цинично! В одной из сионистских газет писалось: «Сионизм потребует таких евреев, которые стоят на националистической платформе. Он может опираться лишь на таких людей, которые не пожертвуют своим национальным чувством еврея ради искусственно созданного классового противоречия. В еврейское государство пусть приезжают лишь те евреи, которые видят лишь своих... еврейских братьев»³⁵. Не случайно поэтому писательница Е. Джонсон пришла к выводу о том, что, возрождая фашистские лозунги и идеи, сионисты «оскорбляют память тех шести миллионов евреев, которые стали жертвами фашизма»³⁶.

Что касается буржуазно-националистических дельцов, то они, почувствовав возможности международного сионизма в борьбе против социализма, все активнее стремятся доказать тождество своих исходных расистских, шовинистических позиций с реакционной идеологией, используя при этом наиболее низкопробные формы жалкого пресмыкательства перед сионистами. В «арсенале» украинского буржуазного национализма, например, есть конструкция некоего Ю. Липы, сущность которой заключается в том, что в украинской крови имеется, дескать, «солидная еврейская примесь».

Доктрина так называемой украинской расовости, кроме сугубо идеологического подтекста — апологетики национального эгоизма, нагнетания националистической истерии, имела еще одну цель — изобразить расизм и шовинизм нормой взаимоотношений между людьми, доказать, что национализм является выражением «идолопоклонного культа нации», «украинской расы», отражением «лучшей расовости, украинского народа. Вместе с тем конструируется одна из важных догм украинского

³⁵ Цит. по: Эдельман А. И. Современность и иудаизм. Ужгород, 1968, с. 75.

³⁶ За рубежом, 1976, 16—22 января, с. 17.

буржуазного национализма о «расовой неоднородности» украинской нации, с которой связывается фашистский постулат о «герое своей расы» и «расовом плебсе». В этой конструкции нет места для сохранявшихся ранее в форме видимости традиций украинской нации, ее культуры, языка. Все вытесняет общий для всех расистов постулат об исключительности того или иного народа при наличии в нем «расы господ», «любимых начальников». Украинская национальная общность моделируется с включением в нее такого элемента «расового климата украинской духовной жизни», как «молчаливая преданность» расовым «избранникам», «героям, рожденным из собственной расы и крови».

Буржуазно-националистические авторы считают, что именно подобного рода мудрствования «освобождают от глупости позитивизма силы человеческого разума». Это ведет к принятию на вооружение другой догмы расизма — иррациональных постулатов типа «духа крови», «голоса крови» и других. Утверждается, что основой нации, как и общественного строя вообще, является клановость и кровность, инстинктивное, стадное, которое принуждает людей держаться кучи. Эти подсознательные атавизмы связывают якобы людей в национальную общность. Что же касается языка, культуры, самосознания, исторического прошлого и т. д., то буржуазно-националистические авторы считают их в данном случае второстепенными творениями общественной жизни. «Биологическо-эмоциональная жизнь» расы, род, биологическое единство, очерченное группами крови, призваны помочь апологетам буржуазии в их борьбе против научного коммунизма, пролетарского интернационализма.

Как сионисты, так и украинские буржуазные националисты вслед за своими духовными наставниками наглядно демонстрируют неумение (да и нежелание) разобраться в законах человеческой истории, понять причинные связи социальных процессов, найти правильное объяснение явлениям общественной жизни. Сионистские и буржуазно-националистические авторы не идут дальше представителей антропогеографических школ. Они утверждают: поскольку природа «определяет» национальную общность людей как «вечную и естественную субстанцию», то и территория, климат являются определяющей дефиницией нации, основой как «теоретического», так и «практического» национализма. Поскольку территория, согласно их рассуждениям, —

постоянный спутник человечества, значит, и нация, и ее «выразитель» — национализм являются будто бы постоянной, вечной категорией человеческого общества.

Подобного рода рассуждения выходят далеко за пределы проблемы нации, служат «идейной» основой для культа грубой силы, оправдания экспансии, захвата чужих территорий. На языке антропогеографов сионистского и буржуазно-националистического толка это звучит как призыв к созданию необходимых для «сильной» нации «этнографических островов и полуостровов», покорению тех народов, которых природа «обделила» способностью вносить свой вклад в мировую цивилизацию. Манипулирование законами живой природы, доведение их до абсурда, естественно, привело сионистских и буржуазно-националистических авторов к расово-антропологической школе в социологии, «органическим» школам и социал-дарвинизму. Апологеты последних пытались объяснять классовые и национальные противоречия в условиях капитализма биологическими законами естественного отбора и борьбы за существование, стремились обосновать непосредственное влияние анатомо-физиологических особенностей людей на их психику, на национальные особенности, сконструировать черты морального, духовного облика исходя из биологических черт. Не случайно идеологи оуновцев трактовали человеческое общество по аналогии с жизнью животного и растительного мира, утверждая, что иррациональная воля к жизни, инстинкт самосохранения, половой инстинкт — вот компоненты, которые «определяют» ход истории, «руководят» историческими процессами, являются подлинным содержанием национальных и социальных конфликтов.

Отсюда — экстраполяция на национализм в плане его «победной поступи» как явления, отражающего первичные инстинкты. Буржуазные националисты пытаются доказать тезис об «абсолютных отличиях» и «неравенстве» рас, народов. Без этого якобы пришел бы конец «человеческой породе», основу которой должны составлять «чистые расы», «философия кровавого соперничества». «Природа, — твердит Д. Донцов, — знает одну лишь вечную истину: будь сильным... Одни идут вверх, другие падают вниз, тогда их место занимают другие в силу старого закона, который называется *homoгеvasci* (страх пустоты)». Основное содержание понятия нации теперь подается как антропологическая расовость, «своеобразное строение и вид тела», «расовость челове-

ческого материала». Социальное назначение подобного рода постулатов заключается прежде всего в том, чтобы с помощью антинаучных аналогий с живой природой доказать «естественность» разделения общества, нации на эксплуататоров и эксплуатируемых, обосновать возможность классовой или национальной «гармонии» между ними, отстоять буржуазный интерес в эволюции нации по пути регресса, консерватизма.

Заимствование фашистских постулатов, откровенная апологетика гитлеризма и итальянского фашизма привели к тому, что сионизм, как и украинский буржуазный национализм, все более становится рассадником низменных чувств и инстинктов, рассчитанных на обывателя, деклассированные элементы. Апелляция к шовинистическому самолюбию, расчет на невежество, «выжимка» максимальной выгоды из предрассудков и иллюзий, игра на эмоциях — важное средство манипулирования массовым сознанием для националистов.

Характерной особенностью фашистской «философии» явилось обращение к волюнтаризму и иррационализму. С их помощью якобы можно «объяснить» явления общественной жизни с позиций субъективного идеализма. Политический смысл здесь совершенно ясен. Человек, согласно фашистской концепции, должен жить, не постигая смысла явлений жизни, не проявляя своего отношения к ним. Человек должен жить (конечно, так, как ему указывали), а не размышлять. Следующим шагом было слепое подчинение, диктатура. Страх перед человеком, задающим вопросы и ищущим ответа, мыслящим и действующим в соответствии со своими решениями, пронизывает фашистскую идеологию, ибо политический фундамент подобного реакционного движения можно было построить не с теми людьми, которые мыслят, а с теми, кто живет, не думая.

Собственно говоря, обращение к мистике, иррациональному и непостижимому началу — следствие глубокого кризиса буржуазной идеологии и ее апологетов. Как отмечает С. Ф. Одуев, «бесперспективность, растерянность перед завтрашним днем неизменно... создают условия для возникновения и пропаганды философии, которая на место научного анализа объективной действительности ставит «шифры завершенного иллюзионизма».., на место диалектики — софистику, на место культуры — варварство, на место теории общества — волюнтаристскую мистику и т. д. К этому буржуазное теоре-

тическое мышление вынуждается объективным ходом событий, логикой самой истории»³⁷.

Характерно, что сионистские и буржуазно-националистические «авторитеты» пытаются изобразить национальную общность какой-то «вещью в себе», мистической, непознаваемой сущностью, которая существует над классами, вне системы общественного производства, социально-экономических процессов, политических и международных отношений, которые в совокупности с этническими факторами определяют характер и формы развития нации. Не случайно украинская нация, или, как ее определяет издаваемый в Мюнхене буржуазно-националистический журнал «Сучасність», «украинская живучесть» характеризуется как алогизм, ирреальность, парадокс (в основе которого якобы лежит иррациональное желание людей с определенными прирожденными чертами подобности объединиться в целое), как неосознанное стремление к осуществлению своего «национального эрга». Эти и подобные им бесплодные теоретизирования наглядно свидетельствуют о том, что сионистские и буржуазно-националистические доктрины нации, являясь разновидностью буржуазных мистификаций национального фактора, имеют целью противопоставить национальное интернациональному, растворить классовые, социальные аспекты в неосознанном, иррациональном «общенациональном идеале». В этом сионизм и украинский буржуазный национализм полностью дублируют буржуазные концепции расистского и геополитического толка, которые для достижения глубоко политических целей буржуазии придают нации какой-то мистический ореол.

Надуманная и запутанная схема сионистских и буржуазно-националистических толкований сущности нации имеет совершенно определенную классовую, социальную направленность: поднять на щит нацию в противовес классу, который вообще отвергается как результат «прагматических» устремлений. В основе понятия нации, утверждают сионисты и украинские буржуазные националисты, лежит мистическое ядро, не поддающееся рациональному исследованию. Заявления об иррациональном характере национальной общности людей и национальных отношений свидетельствуют об отказе от познания настоящей природы национального, путей разрешения национального вопроса, трактуемого, в свою

³⁷ Одуев С. Ф. Тропами Заратустры. М., 1971, с. 412.

очередь, как постоянное столкновение непознаваемых «национальных импульсов». Таким образом, «иррациональные» и «непознаваемые» моменты национального выступают, во-первых, формой апологии раздираемого противоречиями буржуазного общества; во-вторых, они — средство борьбы против пролетарского интернационализма; в-третьих, с их помощью фальсифицируется советская действительность, обвиняемая в игнорировании иррациональных устремлений «совокупного еврея» или «совокупного украинца».

Как сионистами, так и украинскими буржуазными националистами в значительной степени были использованы волюнтаристские философские концепции Шопенгауэра, состоящие, по образному выражению К. Маркса, из плоских размышлений, приноровленных к духовному уровню филистера, интуитивизм А. Бергсона, элитарная доктрина Ф. Ницше, концепция Д. Сорреля с его культом иррационализма, У. Джеймса, шельмующего науку, человеческий разум и т. д. Все это не случайно. «Интуитивизм, — пишет М. Бунге, — не только был официально признан нацизмом, но и сделан частью идеологии нацизма и оказался пригодным для его целей насаждения варварства и разрушения культуры. Сам нацизм в сфере идеологии был подготовлен многими философами и представителями «науки о духе», которые возносили инстинкт и интуицию над разумом, восприятие целостности над анализом... самоочевидность над доказательством»³⁸.

Что касается сионизма, интересным представляется признание профессора М. Гресгора о том, что государство Израиль «возвращается в потемки захолустного местечка с верой в чудеса, в талисманы и прочую бредовщину»³⁹. Буржуазно-националистические авторы и человека наделяют непознаваемыми инстинктами, разумеется, с определенным подтекстом. «Это волнение, — пишет, например, М. Гоца, — дрожит в словах Гитлера, которые падают как град тяжелых молотов. Так волновались шаманы... завораживающие бурю». И далее: «Зачем пытаться выяснить при помощи разума, укладывать в логическую систему, когда мы знаем, что это есть так, а не иначе». Автор восхвалял фашизм

³⁸ Бунге М. Интуиция и наука. М., 1967, с. 41.

³⁹ Цит. по: Ионин В. Израиль: нет мира под оливами. — Литературная газета, 1978, 8 февр.

именно за то, что он не являлся «разумной доктриной», полагая, что именно в этом его «сила».

Только нереальное является «наивысшим властелином», «одним из наиболее могучих творцов реального», а «гармония» между ними базируется на соответствующих образцах гитлеровской Германии и фашистской Италии. Отсюда — апологетика таинственных сил, помогающих, дескать, «завершить вещи, перед одним воспоминанием о которых содрогается здравый смысл как перед невозможным... немыслимым, абсурдным, нелогичным». К. Маркс и Ф. Энгельс писали по поводу деградации идеологии господствующих классов с нарастанием классовых антагонизмов в обществе. «Чем больше... условия господствующего класса... развивают свою противоположность по отношению к ушедшим вперед производительным силам, чем больше вследствие этого раскол... между ним и подчиненным классом..., тем больше прежние традиционные представления... опускаются до уровня пустых идеализирующих фраз, сознательной иллюзии, умышленного лицемерия»⁴⁰.

Критический анализ сионистских и буржуазно-националистических идеологических постулатов свидетельствует об их иррационализме и релятивизме, активном использовании других «компонентов» субъективно-идеалистической методологии, надуманной буржуазной концепции «деидеологизации», об объективистских позициях буржуазных идеологов, односторонности, субъективизме, игнорировании и произвольной трактовке исторических фактов. Грубые подделки и фальсификации, несогласованность фактов с выводами, путаница, невозможность согласовать субъективистские концепции с реальной действительностью свидетельствуют о произвольном обращении с конкретно-историческим материалом, анти-историзме «творений» апологетов буржуазии. Они ищут аргументы для защиты капиталистического строя, классовых устремлений буржуазии, предпринимают идеологические диверсии, направленные против монолитного единства трудящихся нашей страны, на ослабление благородной роли чувства семьи единой, чувства общенациональной гордости советского человека, на ослабление влияния всемирно-исторического опыта Союза ССР.

Речь идет, далее, об эпигонстве наиболее реакционных и консервативных философских и социальных апологий буржуазного общества, представляющих собой

⁴⁰ Маркс К., Энгельс Ф. *Немецкая идеология*. — Соч., т. 3, с. 283.

набор софистических приемов, бессодержательных лозунгов, извращающих сущность рассматриваемых явлений, метафизически, вульгарно-социологически отражающих политическую реальность в интересах империализма. Извращенное, одностороннее толкование современных социальных явлений апологетами буржуазии не ведет к правильному анализу и объяснению происходящих в обществе сложных глубинных процессов в их многообразии, взаимозависимости и развитии.

3. ОБ АНТИНАРОДНОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ МИФОВ О ЕВРЕЙСКОМ И УКРАИНСКОМ «НАЦИОНАЛЬНОМ ДУХЕ»

Характерной особенностью эволюции взглядов буржуазных социологов на природу нации и национальных отношений является переход от грубого биологизма к более изощренному психологизму с целью оправдания социальных пороков империалистической политики, национального гнета за счет сведения межнациональных отношений к социально-психологическому конфликту, трактуемому, в свою очередь, как неразрешимый.

Рассмотрение постулатов сионизма и украинского буржуазного национализма свидетельствует о непосредственном заимствовании ими психорасистских доктрин национальных отношений, гипертрофирующих национальную психологию и ее компоненты, выпячивающих национально-специфическое в структуре национального самосознания вплоть до их отождествления. Раздувание отдельных черт психологии враждебных классов в той или иной нации, превращение их в абсолюты, в определяющую силу нации — характерные черты деятельности сионистов и буржуазных националистов. Речь идет о гносеологически ошибочных, научно несостоятельных попытках отчуждения народов представителями психорасизма, поставившими этнопсихологию на службу мировой реакции.

Как и в буржуазной социологии, в доктрине украинского буржуазного национализма нация, трактуемая как естественная категория, определяется идеалистически, а ее признаки выводятся из второстепенных духовных факторов психологического или лингвистического плана, разумеется, с отрицанием экономической и территориальной консолидации. Концепция «национального духа» должна была, по мнению некоторых сионистских и буржуазно-националистических авторов, во-первых,

несколько завуалировать биорасистские мудрствования «старого» национализма и таким образом затушевать родство сионизма и украинского буржуазного национализма с фашизмом. Во-вторых, она должна отыскать новые средства идеологической борьбы, в частности, для отчуждения украинского народа, трудящихся еврейской национальности от братского русского народа. Наконец, спекуляциями вокруг так называемого еврейского (или национального) вопроса она должна прикрыть идейную несостоятельность международного сионизма, политическое банкротство украинского буржуазного национализма уже в условиях эмиграции за счет новых «образцов с опыта и достижений западных демократий»⁴¹.

Отсюда — продолжение прежней линии эпигонства, эклектизма, включение в «анналы» сионизма и украинского буржуазного национализма различного рода психорасистских конструкций типа «национальной апперцепции» О. Бауэра и К. Реннера, использование исходных позиций методологии и аргументации немецкой «исторической школы» (Савиньи и Пухты), возрождение мистических доктрин Л. Фробениуса и О. Шпенглера, стремящихся в духе расово-психологических школ обособить понятие «нация» как «наивысшую духовно-организмическую», «биологически-общественную реальность», разумеется, с наличием в ее структуре традиционной дефиниции («элемента творца — всевышнего»). «Дух» украинской нации определяется как мистическая сила, мифический феномен инстинктивного, подсознательного свойства, враждебный разуму, логике, как проявление «космической воли», «божественности» в человеке и в «настоящей» нации.

Критическое осмысливание сионистских и буржуазно-националистических источников свидетельствует о подлинной социальной природе буржуазно-националистических мудрствований, направленных на то, чтобы за счет мистификации национально-специфического отстоять определенные классовые интересы, привить трудящимся социальные чувства буржуазии, упрятать по-

⁴¹ Писанина адептов украинского буржуазного национализма, вынужден был в порыве откровенности признать буржуазно-националистический журнал «Сучасність», «чрезвычайно убога», а их «антропологически-метафизические теории уже устарели». Уровень националистической политической культуры, пишет, например, А. Каминский, является довольно низким (если в этом случае можно еще говорить о культуре). Украинский буржуазный национализм, согласно автору, олицетворяет собой проявления «гипокризии и подлости, психопатологии».

глубже хищническую сущность ее устремлений. Настоящий подтекст демагогических заявлений украинских буржуазных националистов о «законе взаимной любви и солидарности», якобы содержащемся в концепции «национального духа», раскрыт таким последователем Ницше, как Д. Виконская. Этот автор, цинично пишет об украинском национальном характере как «второстепенном» элементе психики в отличие от морали господ, которая будто бы определяет «лицо» той или иной нации», являясь «проявлением» ее «первичной силы». Причем и здесь мы можем наблюдать совершенно четкую идеологическую направленность. Не случайны поэтому заявления так называемых гетманцев, представляющих «украинский консервативный национализм». «Как итальянский фашизм, — утверждают они, — есть новейшее творение духа итальянского народа, как немецкий национал-социализм является новейшим созданием духа немецкого народа, так украинский трудовой монархизм есть новейшее творение духа украинского народа». Буржуазно-националистические авторы недвусмысленно утверждали, что именно Гитлер и Муссолини являются наилучшими выразителями «подлинного духа» «своих» наций, воплотив в себе их «истинный национальный характер».

Главный раввин израильской армии М. Пирон утверждает, что в результате естественного отбора из всех наций земного шара «лишь иудеи были наделены особыми биологическими и метафизическими качествами, которые позволяют им возвыситься над законами причинности, действующими в природе и во всей Вселенной. Подобный чудесный факт превращает этот народ в центр духа и культуры всего мира, обладающий огромным влиянием на судьбу, прогресс и становление всего рода человеческого»⁴².

Совершенно очевидно, что заявление, опубликованное М. Пироном в израильской газете «Едност ахронт», ничем не отличается от гитлеровских постулатов о расовой исключительности «арийцев». «Мы хотим осуществить отбор слоя новых господ, чуждых к морали, жалости, слоя, который будет понимать, что он на основе своей лучшей расы имеет право господствовать, прослойки, которая сможет установить и удержать без колебаний свое господство над широкими массами... Я

⁴² Цит. по: Бродский Р. М., Шультейстер Ю. А. Сионизм — орудие реакции. Львов, с. 33.

освобождаю людей от угнетающих ограничений разума, от грязных и угнетающих самоотрав химерами, которые называются совестью и моральностью»⁴³, — таким было «основополагающее» кредо Гитлера, которое цитировалось на Нюрнбергском процессе военных преступников (1945 г.).

Различие в приведенных выше высказываниях состоит лишь в том, что фашистам расистские «изыскания» служили для «теоретического обоснования» геноцида по отношению к еврейскому населению, а сионистам — для оправдания аналогичной политики по отношению к арабам. «В этом отношении, — пишет президент Израильской лиги защиты прав человека и гражданина И. Шахин, — сионистская теория, которая является теорией еврейского государства, отличается в худшую сторону от того, к чему принудила индейцев Америка или негров ЮАР. В Соединенных Штатах были созданы резервации, в ЮАР — бантустаны, в то время как сионизм не только теоретически провозглашает намерение забрать в свои руки все, завладеть до последней пяди всей землей, которая находится в руках неевреев, но и практически делает все, на что он способен».

Как отмечает Генеральный секретарь ЦК Компартии Израиля М. Вильнер, «в самом Израиле сионистское движение враждебно интересам трудящихся масс. Оно обособляет еврейских рабочих, сеет в их среде недоверие к арабским братьям по классу, разжигает шовинизм и националистическую исключительность. Вместе с тем оно противодействует национальному волеизъявлению израильского народа от уз иностранного капитала и империалистической зависимости... Еврейский вопрос, то есть освобождение еврейских масс от национального гнета и искоренение антисемитизма, может быть разрешен полностью и окончательно только с ликвидацией классовых основ расизма и антисемитизма — с победой социализма»⁴⁴.

Измышления о таинственном «всеукраинском» чувстве, «особом» психическом складе той или иной нации (украинской нации или еврейского народа) призваны, на наш взгляд, решить несколько задач. Во-

⁴³ Нюрнбергский процесс. Стенографический отчет. М., 1952, т. 1, с. 249.

⁴⁴ Вильнер М. Борьба против сионизма — борьба классовая. — Проблемы мира и социализма, 1976, № 1, с. 43.

первых, за счет мистификации национально-специфического их авторы пытаются обосновать реакционные социальные устремления буржуазных и мелкобуржуазных элементов еврейского и украинского происхождения за рубежом. Во-вторых, они должны стать своеобразной «теоретической» базой сионистских и буржуазно-националистических трактовок социальных проблем, исторического прошлого народов, их развития, в частности фальсификации истории украинского народа, его культуры, советского народа в целом. В-третьих, они служат основой для нападок на советскую действительность, для отрицания или извращения тех грандиозных свершений, которых достиг советский народ за годы Советской власти.

Именно в этом подлинный смысл тенденциозных спекуляций вокруг национальных проблем, которые трактуются как антипод интернационального. Именно с помощью разного рода «психологизаторских» концепций и сионисты, и украинские буржуазные националисты пытаются в унисон противодействовать укреплению братского единения трудящихся СССР, изобразить «подлинным носителем» все того же таинственного «все-национального духа», «истинным субстратом нации» просионистскую или буржуазно-националистическую часть населения еврейского или украинского происхождения, проживающего за рубежом.

Отсюда — сионистские и буржуазно-националистические нападки на советский строй, якобы исключаящий развитие национальных особенностей той или иной социалистической нации, ее национального самосознания. Между тем диалектика соотношения национальных особенностей психологии и психологии всего советского народа остается закрытой книгой для «советологов», пытающихся предрекать неминуемые столкновения «зловредного начала», заложенного в тайниках национальной психики, с «чуждым» ей чувством принадлежности к многонациональному советскому народу. Так, помощник президента США по национальной безопасности З. Бжезинский в книге «Между двумя веками, Америка в эпоху технотроники» упрекает своих коллег в том, что они до сих пор якобы игнорировали тот факт, что в СССР почти половина населения — нерусские. Он призывает обратить внимание на «политическое значение этого явления», ибо, как он пишет, «национализм весьма заразителен независимо от того, подавляют ли его или пытаются с ним мириться». А это, мол, дает осно-

вание считать, что «в предстоящие годы Советский Союз вполне может столкнуться с национальной проблемой, более серьезной по своим политическим последствиям, чем расовая проблема в США»⁴⁵. Речь идет не только об отождествлении З. Бжезинским понятия национального самосознания с понятием национализма. Позиция автора отражает попытки апологетов империализма содействовать появлению национальной розни и вражды, отчужденности братских народов нашей страны, подрыву изнутри советского образа жизни.

В этом наглядно отражается один из важных приемов борьбы буржуазного национализма против пролетарского интернационализма. Данный прием состоит в психологизации социальных явлений, сведении национального к психологическому, возведении психологических барьеров между нациями. Речь идет не только об абсолютизации понятия «нация», но и о гиперболизации определенных особенностей по всей парадигме национальной психологии, сведении национальных особенностей к уровню «отдельной», «исключительной», «неповторимой» духовной жизни той или иной нации. Крайне важно, подчеркивает в этой связи газета «Нью-Йорк таймс», попытаться утвердить «враждебность» не только между русскими и их союзниками, но и между русскими и некоторыми их согражданами, например украинцами, латышами или таджиками.

Удобной исходной основой для идеологических диверсантов явилась «психологизаторская» доктрина о «вечном национальном духе», не подверженном социальному воздействию. Исходя из ложной посылки «о духе» как «национальной субстанции украинства», которой «чужды» социальные мотивы, украинские буржуазные националисты, например, делают выводы, согласно которым социализм как социальное явление не стал и не мог стать якобы содержанием современной украинской национальной жизни; социалистическая духовная сфера, дескать, «чужда» украинскому народу, не свойственна его национальной культуре, ибо главным содержанием последней является все тот же «неизменный национальный дух». В чем же тогда его сущность? Оказывается, он вовсе не такой уж неуловимый и «вечный», как пытаются утверждать его «создатели». В свое время «украинская натура» конструировалась как наиболее близ-

⁴⁵ *Brezczynski S. Between two Ages America's Role in the Technotronic Era. New York, 1970, p. 172.*

кая к арийской «душе», «итальянскому духу». В годы ориентации украинского буржуазного национализма на гитлеровский национал-социализм было сформулировано такое «основоположное» кредо: «сердце — девушке, душу — Гитлеру».

В наши дни речь идет об идеале «духа американизма», выступающем, по мнению националистов, «наивысшим окцидентальным духом», наиболее «близким» с мифическим «всеукраинским духом»⁴⁶. Это вполне в духе националистических писаний. Ведь в идеологии, психологии, моральных принципах украинского буржуазного национализма, как и любого другого эмигрантского национализма, ничего подлинно украинского и национального нет: они отражают социальные интересы буржуазных и мелкобуржуазных прослоек населения украинского происхождения за рубежом, тесно сросшихся с местными эксплуататорскими классами.

Что касается содержания «всенациональной культуры», то она мыслится как суррогат подлинной культуры, как что-то рудиментарное, консервативное, застойное, находящееся вне прогрессивного развития общечеловеческой культуры, вне процесса сближения национальных культур, интернационализации их духовной жизни в условиях советской действительности. Не случайны в этой связи попытки возвысить все то, что подвергается принципиальной критической оценке со стороны советской общественности, — политически незрелые и художественно несовершенные произведения, в которых вместо глубокого и достоверного отражения величественных деяний нашего народа проявляются увлечение патриархальщиной, формалистические поиски, не отражающиеся главное, что происходит во всех сферах советского общества.

Доктрина «национального духа» призвана, таким образом, «усилить» тезис о «всемирной» еврейской или украинской нации, «вселатышском народе», «общелитовской общности» и т. п. Подобного рода «идентификация» на психологическом уровне с той или иной «своей» нацией призвана нанести удар по единству советского

⁴⁶ На второй конференции «академической» организации прибалтийской эмиграции, известной под названием «Ассоциация содействия прибалтийских исследований», идеологи антикоммунизма рекомендовали сделать Латвийскую ССР «полосой трансмиссии западного духа в Советском Союзе». Цит. по: Критика современных буржуазных фальсификаций в освещении социалистических преобразований в республиках Прибалтики, Рига, 1974, с. 27.

народа, создать, по мнению «советологов», более благоприятные условия для проникновения идей «свободного мира» в советское общество. Сионистским и буржуазно-националистическим авторам претит, что новая историческая общность — советский народ — как раз и выступает важным средством преодоления национальной ограниченности, узости, замкнутости, распространения лучших передовых национальных традиций.

Советский народ сформировался в результате преодоления прежних классовых и национальных антагонизмов, в результате превращения дружбы народов СССР в движущую силу общественного развития. Он объединяет все социальные силы общества с общими интересами, полностью совпадающими с объективным ходом прогрессивного развития. «Советским людям чужда и отвратительна кичливая мысль о превосходстве одних народов над другими — и тем более бредовые идеи национальной или расовой исключительности»⁴⁷. Сплав национальной и общесоветской гордости — великое чувство, присущее духовному облику каждого члена новой исторической общности. Советские люди имеют полное право называть себя интернационалистами.

Однако апологетам империализма нет никакого дела до реальной советской действительности. С упорством, достойным иного применения, они пытаются и в нашей стране выискать «вирус» национализма дискредитировать бескомпромиссную борьбу КПСС, местных партийных организаций против рецидивов национализма в сознании отдельных недостаточно зрелых в политическом отношении людей, против местничества. Профессор Джорджтаунского университета (США) Л. Добрянский (один из главарей антисоветской националистической организации) в качестве доказательства существования в СССР национализма воспользовался надуманным обвинением в адрес русского народа, который, дескать, держит в плену «психологической войны» нерусское население СССР. Советское государство, по автору, — это будто бы искусственное объединение, насильственно удерживаемое коммунистическим центральным аппаратом⁴⁸.

⁴⁷ Брежнев Л. И. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. — Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 4. М., 1974, с. 99.

⁴⁸ Подробнее об этом см.: Микешин Н. П. История против антиистории. М., 1973, с. 100.

Характерна в данной связи рецензия канадского профессора Р. Джонстона на книгу Л. Добрянского «США и советский миф». Мышление автора книги, пришел к выводу рецензент, оторвано от реальной жизни. «Эта полемика, — пишет Р. Джонстон во влиятельном американском журнале «Лейбрери джорнел», — базируется на легко усваиваемых утверждениях: Советская Россия плоха., главное зло Москвы — угнетение украинской свободы. Хотя каждое утверждение автора можно оспаривать, тон автора такой несдержанный, а его стиль такой туманный, что возможность дискуссии исключается... Эта книга не имеет какой-либо литературной или интеллектуальной ценности»⁴⁹.

Заявления сионистов связаны с попытками не только извратить советскую действительность, но и противодействовать разрядке международной напряженности, отвлечь внимание мировой общественности от социальных язв капитализма, от классовых битв современности, потрясающих империалистические государства.

Мы уже отмечали, что одним из важных элементов, вошедших в арсенал международного сионизма, стало фактическое возрождение нацистского принципа биопатрида — «двойного гражданства», «теоретической» базой которого явилась все та же концепция «всемирной нации», «всенационального духа». Если в практике гитлеровской Германии признание биопатрида было средством подчинения немецкого национального меньшинства в других странах интересам фашизма, попыткой вмешательства во внутренние дела других государств, то сионистский вариант «двойного гражданства» евреев — диаспоры (сферы расселения) по существу призван отколоть еврейские массы от коренной части населения той или иной страны проживания, создать между ними искусственные национальные барьеры, подготовить эмигрантов для выезда в Израиль. Принятая в Израиле поправка к закону о гражданстве, согласно которой все евреи одновременно являются гражданами Израиля, по свидетельству директора газеты итальянских коммунистов «Унита» П. Торторелла, по сути является дуближом соответствующего фашистского закона, «сионист-

⁴⁹ Цит. по: *Варварцев М. М.* Буржуазно-націоналістична пропаганда на службі антикомунізму. Київ, 1974, с. 29.

ской провокацией против евреев. Для антисемитов он (закон. — Ю. Р.) — настоящая находка»⁵⁰.

Следует отметить, что украинские буржуазные националисты предпринимают попытки также использовать в антигуманных целях сионистскую доктрину «двойного гражданства» и «дуалистического патриотизма», о которой говорилось ранее. Причем буржуазно-националистический вариант указанных идеологических мифов ставит перед собой цель внушить трудящимся украинского происхождения за рубежом идею об их «обязанностях» отстаивать «правомерность» капиталистических порядков, «западную демократию», «незыблемое право» украинских буржуазных националистов быть «сторожевыми псами свободного мира», верными наемниками империалистической реакции. Именно в этом состоит суть традиционной идеи «западноевропейской перестройки», «духовной регенерации» международного сионизма и украинского буржуазного национализма за счет наиболее реакционных, «чужих» концепций.

Анализ сионистских и буржуазно-националистических писаний свидетельствует о том, что они находятся в противоречии с научно-материалистическим пониманием явлений и процессов социальной жизни, в частности социально-классовых и национальных отношений как специфических сфер общественного бытия. Попытки рассматривать национальные и межнациональные отношения вне социальной структуры и уровня общественного развития, вне основных элементов социальной системы общества и социально-классовых связей между нациями и народностями, стремление свести национальные проблемы к этническому, которое, в свою очередь, преподносится как непознанная сущность, вечная категория и прочие квазинаучные построения, отражают дальнейшую деградацию, кризис буржуазной философской мысли. Они усиливают и без того реакционную сущность буржуазного мировосприятия.

Таким образом, для сионизма и украинского буржуазного национализма, которые сформировались и функционируют в условиях эксплуататорского общества, характерны, во-первых, априорность посылок, несовместимость различных частей «учения», беспринципная смена лозунгов, противоречивость и непоследо-

⁵⁰ *Сойфер Д. И.* Сионизм — орудие антикоммунизма. Днепропетровск, 1976, с. 61—62.

вательность, особая склонность к примитивизации идеологических постулатов и пропагандистских лозунгов.

Во-вторых, буржуазно-националистические доктрины формулируются на двух уровнях: откровенно националистическом — для националистических «избранников духа» и несколько замаскированном — для «неясного, примитивного» (в соответствии с подобной терминологией) «этнографического коллектива», т. е. для трудящихся масс. На этом строятся попытки обосновать «психодуховную общность» украинской буржуазной нации, а в современных условиях — возможность «единства духа» буржуазно-националистических отщепенцев на Западе с мировоззрением украинского народа. Они тщетно пытаются «показать» «кардинальные отличия» «всеукраинского национального духа» от психического склада русской нации, обосновать какую-то противоположность украинского национального характера и общенациональной гордости советского человека.

В-третьих, сионистский и буржуазно-националистический подход к проблемам национальной психологии отражает общий поход буржуазной идеологии против науки; их идеология проповедует агностицизм, отрицает объективные закономерности общественного развития, выхолащивает его социальную сущность, насаждает культ алогичного, подсознательного, слепого «инстинкта самосохранения», «демона национальной ненависти» и т. п.

Речь идет об апологии темных инстинктов, животной, звериной природы, якобы присущей человеку, в частности «сборной» украинской или еврейской психике. Идеологи буржуазного национализма пропагандируют культы жестокости, грубой силы, презрения к интеллекту, черты характера человека-хищника. Этот «новый крестоносец» должен жить на основе «кодекса мести» и звериных инстинктов, стать «крокодилом, который терзает человечество», «готов хоть черту продать»; он должен быть человеком «хищным, кровожадным», «диким и беспощадным». Что же касается сионистов, то они во многом использовали нацистские установки. В сообщении в госдепартамент А. Джонсон писала, что жестокость «при допросах арабских политических заключенных является систематической практикой, осуществляемой специально натренированным для этого персоналом». Далее А. Джонсон сообщала о «трех уровнях» пыток, включая такие, как замораживание, пытки электричеством, подвешивание на дыбе, крайние

формы сексуального садизма, пытки голодом и бессонницей и некоторые другие формы допросов «с пристрастием».

Концепция «национального духа» призвана также обеспечить поиск факторов, могущих вызвать столь желанную для антикоммунистов «эрозию» советского общества. К ним относят, в частности, некоторые национальные традиции народов СССР, всячески противопоставляя их традициям русского народа, общесоветским традициям. Такова общая направленность фальсификаций и измышлений идеологов как сионизма, так и украинского буржуазного национализма. Мы сталкиваемся здесь с гиперболизацией психологического момента в национальном с целью придать более «реальное» звучание измышлениям апологетов империализма.

Извращая отдельные компоненты национальных особенностей психологии, в том числе проявления национального характера в трудовых, бытовых и иных традициях и обычаях, буржуазные, а за ними и буржуазно-националистические авторы пытаются доказать, что национальные особенности якобы непосредственно определяют психологию, мышление, умственное творчество того или иного народа. Подобный гносеологически ложный, научно несостоятельный подход приводит к конструкциям, направленным на обоснование духовного неравенства народов, к расистским выводам об агрессивности, тяге к насилию целых народов⁵¹.

Апологеты империализма пытаются не только игнорировать общечеловеческие черты, присущие народам, но и замолчать родственные черты, традиции, связанные с их общим происхождением, общей материальной и духовной культурой, с экономическими и политическими связями, традициями освободительной борьбы. Примером мудрствований по поводу надуманных национальных стереотипов, служащих основой для «обоснования» упрежденного отношения к другим нациям, наклеивания негативных ярлыков по отношению к «чужим» нациям, служит хотя бы книга буржуазно-националистического автора Н. Чировского, изобилующая выдумками о «природной агрессивности русских» как «движущей силе истории России», о Советском Союзе как «современной

⁵¹ Критическое рассмотрение концепций различных школ буржуазной этнопсихологии см.: *Королев Г. И.* Вопросы этнопсихологии в работах зарубежных авторов. М., 1970.

колониальной державе»⁵². Книга не случайно вызвала негативную оценку американского историка Ч. Роуда, который признал, что «новый неортодоксальный вариант русской истории» Н. Чировского «граничит с ошибками»⁵³.

Это вполне естественно. Ведь за основу указанного тезиса Чировский и другие «теоретики» берут провокационные заявления русской белогвардейщины за рубежом о «реставрации» «единой и неделимой России» в случае «развала СССР». Так, адепты «национально-трудового союза», полностью отрицая национальные права народов бывших национальных окраин царской России, подчеркивают, что именно русская белогвардейщина «решит судьбу украинского народа». «Социалист» Дарин даже утверждает, что будущей «единой и неделимой России» «нужен не демократ, а суровый вешатель по образцу великого князя Николая Николаевича, который будет вешать крестьян». Такие именно «традиции» хотели бы «возродить» буржуазные националисты и их подпевалы. Не сходятся концы с концами у «советологов», их сионистских и буржуазно-националистических приспешников.

В вопросе о национальных традициях сионистские и буржуазно-националистические авторы пытаются игнорировать классовый характер традиций, существование в каждой буржуазной нации двух наций, в каждой национальной культуре прошлого — двух культур. Психология рабочего и психология буржуа противоположны по своей социальной направленности, по своей сути. Столь же противоположны их национальные традиции. Передовые, прогрессивные традиции трудящихся свидетельствуют о настоящем духовном величии народа, свободолюбии, любви к своему Отечеству, ненависти к «своим» и «чужим» эксплуататорам. Традиции буржуазии свидетельствуют о ее хищничестве, противоречат жизненным интересам трудящихся, стремлению к единству людей труда.

Есть традиции гуманизма, коллективизма, дружбы и есть традиции, которые обосновывают отсталость, подавленность людей, привычку к угнетенному состоянию.

⁵² См.: *Chirowsky N. An Introduction to Russian History.* New York, 1970.

⁵³ См.: *Романовский Н. В.* Некоторые проблемы образования СССР в новейшей буржуазной историографии. — Вопросы истории, 1972, № 12, с. 29.

Именно о реакционных традициях, в частности покорности, нищете и бесправии, заботится как сионизм, так и украинский буржуазный национализм, пытаюсь привить трудящимся дух презрения к другим народам, человеконенавистничество, мещанство, жестокость, безмерное национальное чванство.

Пытаюсь «доказать» утрату украинской социалистической нацией «коллективного народного инстинкта», «духа национального самосохранения и самозащиты», буржуазные националисты считают причиной этого становление новых общественных традиций, введение новых советских обрядов. «Здесь происходит, — пишет одна из буржуазно-националистических газет, — не только убийство народного тела, но и народной души», которая «попала к гиене антирелигиозного коммунизма».

Вот что, оказывается, беспокоит непрошенных «защитников» украинского народа, вызывает у них раздражение и ненависть к украинской социалистической нации, которую якобы характеризует «комплекс примирения и сожительства» с русскими, «национальная незрелость», «национальная несознательность» и т. д. Буржуазные националисты с грустью констатировали в 1972 г., что в СССР «невозможна любая эволюция» в сторону капитализма, на Украине «годы бесед и встреч закончились», так как никто уже давно не воспринимает идей украинского буржуазного национализма. Это вполне закономерно. «Украинские буржуазные националисты уже давно люди без родины, они оказались за дверью истории, очутились там, откуда ведет, как говорил Ярослав Галан, один только путь — путь позора и вечного забвения. Украинский народ, как и все советские люди, с презрением отбрасывает жалкие попытки империалистов и их националистических подпевал посеять недоверие и вражду между народами нашей страны, подорвать монолитное единство советского общества»⁵⁴.

Разумеется, новые советские традиции и обряды не имеют ничего общего с реакционными институтами в быту того или иного народа. Они отвергают патриархальную замкнутость, примитивизм и другие консервативные традиции, не воплощающие тенденции и потребности прогрессивного общественного развития, а слу-

⁵⁴ *Щербицкий В. В.* В братской семье советских народов к победе коммунизма. — Коммунист Украины, 1973, № 1, с. 64—65.

жащие лишь тормозом для него, средством духовного отчуждения народов. Секретарь ЦК Тунисской Коммунистической партии М. Хармель, посетивший Советский Узбекистан в 1972 г., отмечал: «В этой стране, преобразованной победившим социализмом, мы нашли культурную атмосферу, психологические черты, которые нам не чужды... Для того чтобы преодолеть вековой застой и отсталость, партия проявила большую энергию и одновременно большое терпение и гибкость... Отсталые традиции мало-помалу уступили место социалистическому современному поведению. Положительные же традиции узбекского народа были тщательно сохранены и включены в революционные советские традиции»⁵⁵.

Вручая Казахской ССР орден Дружбы народов, Л. И. Брежнев подчеркивал: «Говоря о новой исторической общности людей, мы вовсе не имеем в виду, что у нас уже исчезают национальные различия или, тем более, произошло слияние наций. Все нации и народности, населяющие Советский Союз, сохраняют свои особенности, черты национального характера, язык, свои лучшие традиции. Они располагают всеми возможностями добиться еще большего расцвета своей национальной культуры»⁵⁶. Социалистическое содержание психологии народов СССР проявляется в национально-специфических оттенках, в своеобразии проявлений душевных переживаний, восприятий, в своеобразном эмоциональном отношении к окружающей действительности. Вместе с тем, подчеркивает Л. И. Брежнев, все более заметными становятся общие, не зависящие от социальных и национальных особенностей черты поведения, характера, мировоззрения советских людей⁵⁷, формируются предпосылки для дальнейшего сближения народов СССР, укрепления советского народа.

Бесплодны попытки «теоретиков» сионизма и украинского буржуазного национализма включить в общее понятие еврейского или украинского национального характера черты, присущие психологии эксплуататорских классов, — консерватизм, политический и индивидуалистический эгоизм, предрассудки и т. п., а также черты, обусловленные реакционными традициями прошлого, — мещанство, презрение к другим народам, на-

⁵⁵ Советский Союз и современный мир. Прага, 1972, с. 259.

⁵⁶ Брежнев Л. И. В сплоченном строю советских республик. — Ленинским курсом. Речь и статьи, т. 4, с. 243.

⁵⁷ См.: Брежнев Л. И. Все для блага народа, во имя советского человека. — Ленинским курсом. Речь и статьи, т. 5. М., 1976, с. 71.

циональное чванство. Вычленение социального содержания концепции «национального духа», присущей сионизму и украинскому буржуазному национализму, позволяет лучше уяснить направленность их попыток отравить сознание трудящихся разжиганием частнособственнических инстинктов (корыстолюбие, жадность), весь эгоизм взглядов и обычаев, стремление узаконить их как «отличительные признаки» еврейского или украинского «общенационального» типа. Иными словами, сионистские и буржуазно-националистические авторы совершенно откровенно отстаивают создание такой внешней среды функционирования нации, при которой существовала бы или могла быть реставрированной частная собственность, капиталистический строй — живительная основа социальных и национальных конфликтов, отчуждения рабочих от средств производства, индивидуума — от коллектива и общества, противопоставления наций.

Не случайно буржуазно-националистическая среда за рубежом выдвинула клич — «однодолларовый платок (фактическая стоимость посылки) дает 100 долларов прибыли» (в смысле возможного подогревания культа вещиизма, частнособственнической психологии).

«Трогательную заботу» о судьбе советских евреев не прекращает и такая «благотворительная» организация, как «Джойнт». В посылки с вещами (их посылают в СССР зарубежные «филантропы» через английскую фирму «Диннерман и К°», швейцарскую фирму «Мела» и т. п.) зачастую вкладываются пропагандистские материалы, специально сфабрикованные сионистскими дельцами. Клиентами фирмы «Диннерман и К°» являются сионистские организации типа лондонского «Союза прибалтийских евреев», монреальского «Буковинского рельефа», тель-авивского «Объединения выходцев из Советского Союза» и проч. Названные и другие организации снабжают фирму «Диннерман и К°» адресами потенциальных корреспондентов на территории Советского Союза⁵⁸.

В письме генеральному секретарю ООН группа беженцев из Израиля, в свое время эмигрировавших туда из СССР, а ныне пребывающих в Австрии, писала: «Руководствуясь в своем большинстве обывательской психологией, мы эмигрировали в Израиль». Весьма важное

⁵⁸ Подробнее об этом см.: Розенблюм Д., Савцов В. Чорні сотні сіонізму. Київ, 1975.

признание. Оно свидетельствует о той опасности, которая таится в социальной пассивности, отсутствии твердой жизненной позиции, проявлениях мещанства, обывательщины. Вот почему с таким ожесточением антикоммунисты всех направлений и оттенков проповедают политическое равнодушие, потребительские настроения, настаивают на несовместимости личных и общественных интересов.



4. РЕАКЦИОННАЯ СУЩНОСТЬ КОНЦЕПЦИИ ТАК НАЗЫВАЕМОГО НАЦИОНАЛЬНОГО СОЛИДАРИЗМА

Как сионизм — разновидность еврейского буржуазного национализма, так и украинский буржуазный национализм получили распространение на рубеже двух столетий, когда мировой капитализм вступил в свою последнюю, империалистическую стадию, когда до предела обострились все его противоречия.

Возникновение политических организаций национальной буржуазии, в частности еврейской и украинской в условиях царской России, сопровождало подъем в конце XIX — начале XX в. революционной борьбы рабочего класса, которая неизбежно способствовала оживлению политической активности других социальных слоев — буржуазии и мелкой буржуазии. Ее идеологи, пытаясь во что бы то ни стало отвлечь трудящихся украинской и еврейской национальностей от совместной классовой борьбы против общих эксплуататоров, выдвигают иллюзорные лозунги «общности» надуманных «общеклассовых», «общенациональных» интересов.

В. И. Ленин подверг резкой критике антинаучные, апологетические «концепции» общественного развития под флагом «общенационального интереса», направленные против идеи классовой солидарности, на отчуждение трудящихся разных национальностей, и противопоставление, разгораживание «по национальным квартирам». «Капиталисты. — писал В. И. Ленин, — стараются посеять и разжечь вражду между рабочими разной веры, разной нации, разной расы... Позор тем, кто сеет ...ненависть к другим нациям»⁵⁹.

Ленинские методологические положения дают все основания при характеристике мировоззренческих, идейных, морально-политических принципов сионизма и ук-

⁵⁹ Ленин В. И. О програмной травле евреев. — Полн. собр. соч., т. 38, с. 242—243.

раинского буржуазного национализма вычленишь в них прежде всего классовые интересы национальной буржуазии, ее субъективные вожеления любыми средствами задержать процесс становления и укрепления интернационального единства трудящихся и обеспечить реализацию «интернациональных» задач международной буржуазии — раскол революционного движения, противопоставление народов. В этом смысле можно говорить об идеологии сионизма и украинского буржуазного национализма как о мировоззрении, отражающем практические потребности эксплуататорских классов.

Концепция «классового мира», «общества классовой гармонии» в преддверии Великого Октября разваливалась как карточный домик. Введение в анналы буржуазной идеологии концепций национализма должно было, по замыслу его апологетов, стать дополнительным средством духовного манипулирования массами, выполнять функцию декларативной компенсации социально-классовых ценностей иллюзорными «общенациональными», замаскировав таким образом действительные классовые интересы эксплуататоров, мировоззренческую и политическую платформу буржуазии в национальном вопросе. Приведем отдельные примеры, приоткрывающие завесу над истинными целями буржуазии в национально-освободительной борьбе. Один из послевоенных главарей украинского буржуазного национализма С. Баран писал накануне второй мировой войны, что галицкое село постепенно и постоянно, но все быстрее начало уподобляться закрытому котлу, в котором собирается все больше пара (имелось в виду усиление среди трудящихся западноукраинских земель революционной борьбы). «Излишек этого пара, — писал автор, — необходимо куда-то отвернуть, ежели хочется избежать взрыва».

Подобных воззрений придерживаются и сионистские идеологи. В. Жаботинский, главарь «сионистов-ревизионистов», объединенных в партию «Херут»⁶⁰, пытался обосновать следующий вариант общества «еврейской гармонии»: в нем должна процветать покорность трудящихся «своим» и «чужим» капиталистам, с учетом будущей компенсации в виде «воссоздания» еврейской «нации» в «воскресшем государстве». Поэтому все

⁶⁰ Она известна также под названием «Тнут Гахерут» («Движение свободы»).

формы классовой борьбы должны рассматриваться как национальная измена.

Именно на эту сторону обращал внимание В. И. Ленин, говоря о том, что сионизм сочетал предубежденность по отношению к другим народам с призывами к классовому миру евреев-трудящихся с еврейской буржуазией в рамках «единой нации»⁶¹.

В целом сущность единой для буржуазного национализма (в том числе сионизма и украинского буржуазного национализма) буржуазной концепции «национального солидаризма» состоит в затушевывании непримиримых классовых противоречий в капиталистическом обществе путем проповеди «единства» «общенациональных интересов».

Украинские буржуазные националисты, например, конструируют концепцию «сплошь мужицкой», «демократической», «безбуржуазной» украинской нации. Ее автор М. Грушевский⁶². Внешне «демократический» фасад этой концепции прикрывал «осовременную» на тот период концепцию солидаризма — своеобразную защитную теорию капитализма, сущность которой — подмена непримиримых противоречий между антагонистическими классами в капиталистическом обществе противоречиями между природой и обществом. Под лозунгом общих интересов, маскирующим безграничную власть буржуазии, солидаристы стремились на деле к увековечению капиталистических общественных отношений, к подчинению интересов рабочего класса интересам национальной буржуазии.

Концепция «единого всеукраинского» общества «национальной гармонии», пропагандируемая украинскими буржуазными националистами, по замыслам их главарей, должна была служить целям осуществления монопольного права украинской буржуазии на эксплуатацию украинских трудящихся, с тем чтобы успешно конкурировать с русской и иностранной буржуазией и обеспечить для себя благоприятные условия хозяйствования на внутреннем рынке Украины. Отсюда — появление вспомогательного лозунга «свой к своему и за свое» («ССС»), отразившего всю лицемерность украинского буржуазного национализма, прикрывавшего очередной коварный ход украинской буржуазии в борьбе с бур-

⁶¹ См.: Ленин В. И. Нужна ли «самостоятельная политическая партия» еврейскому пролетариату. — Полн. собр. соч., т. 7, с. 118—120.

⁶² См.: Грушевский М. Освобождение России и украинский вопрос. Сиб., 1907, с. 142.

жуазией других национальностей по «самостоятельному» грабежу трудящихся масс.

«Наши «родные» украинские паны-директоры⁶³ показывают, — писала газета «Сель-Роб», — что они не хуже других капиталистов умеют обдирать и эксплуатировать рабочих, обрезая им и так мизерный заработок... А наши ундофашистские паны⁶⁴, которые так много кричат о национальном единстве, хотят украинского рабочего держать как собаку на привязи»⁶⁵.

Лозунг «ССС» служил прежде всего средством разжигания националистических настроений, отвлечения трудящихся украинской национальности от общей борьбы с трудящимися польской и еврейской национальностей за решение задач социального и национального освобождения, разжиганию, в частности, антисемитизма. Он был направлен против трудящихся еврейской национальности. Причем, по словам видного деятеля Коммунистической партии Польши Стефана Круликовского, этот антисемитизм не касался «состоятельного класса», который всегда может себя защитить, имея в руках материальные средства; «антисемитизм и бесправие направлены прежде всего против экономически слабых, против бедняков, рабочих, ибо они не имеют ни правовой, ни материальной защиты... Рабочим все равно, к какой национальности принадлежат их угнетатели»⁶⁶.

Лозунг «свой к своему и за свое» был использован и еврейской буржуазией в конкурентной борьбе с польской и украинской буржуазией. Исходя из политических целей и классовых задач, связанных с обогащением за счет самой беспощадной эксплуатации трудящихся всех национальностей, в том числе и «своих», еврейская буржуазия стремилась еще больше угнетать и без того неправых в условиях буржуазной Польши еврейских рабочих и ремесленников, работников сферы обслуживания. Лозунг «ССС» в сионистском оформле-

⁶³ Речь идет о капиталистических предприятиях, созданных украинской буржуазией в Западной Украине (находившейся в тот период под властью панской Польши), — «Народная торговля», «Маслосоюз», страховых компаний «Днестр», «Союз украинских кооператоров» и др.

⁶⁴ УНДО («Украинское народно-демократическое объединение») — буржуазно-националистическая «партия», выразитель интересов западноукраинской буржуазии.

⁶⁵ Сель-Роб, 1931, 11 января.

⁶⁶ Цит. по: Бродский Р. М., Шульмайстер Ю. А. Сионизм — оружие реакции, с. 13.

нии означал борьбу за такую организацию еврейских трудящихся, которая во имя осуществления «общих национальных чаяний» исключала бы их из борьбы за социалистическую революцию. Иными словами, буржуазный тезис о «национальной гармонии» был взят на вооружение и сионистскими «теоретиками», которые сформулировали концепцию о еврейском народе как об «уникальной национальной единице» с единством интересов всех евреев «независимо от их классовой принадлежности». Социальный аспект подобных измышлений раскрыла, например, ужгородская сионистская газета «Шидо Неплан» в июле 1933 г.: «Мы не должны признавать теорию об эксплуататорах и эксплуатируемых потому, что естественным результатом ее является объединение последних. Сионизм нуждается в таких евреях, которые стоят на националистической платформе»⁶⁷.

Утверждения о «едином» украинском или еврейском народе были, по существу, попытками объединить буржуазию и пролетариат под «единым» национальным знаменем и тем самым разъединить пролетариат разных наций, подчинить интересы трудящихся интересам буржуазии. Именно так ставил вопрос В. И. Ленин, подчеркивая, что, собственно, таковым является буржуазный национализм, *«соединяющий пролетариат и буржуазию одной нации, разделяющий пролетариат разных наций»*⁶⁸.

Итак, важнейшей социальной «нагрузкой» концепции «украинского» или «еврейского» «солидаризма», общих лозунгов о «национальной гармонии», присущих, кстати, и иным разновидностям национализма, явилось совместное выступление против интернационального единства трудящихся и складывающегося общего фронта их борьбы против интернационального капитала. Не случайны поэтому, например, заявление автора буржуазно-националистического толка В. Левинского о том, что классовая борьба является, дескать, второразрядным явлением в истории⁶⁹, утверждения бандеровского журнала «Визвольний шлях» (декабрь, 1969) о том, что пролетарский интернационализм якобы не

⁶⁷ Цит. по: Інтернаціональне виховання студентської молоді. Львів, 1976, с. 62.

⁶⁸ Ленин В. И. Проект платформы к IV съезду социал-демократии латышского края. — Полн. собр. соч., т. 23, с. 209.

⁶⁹ См.: Вісник, 1933, № 4, с. 853.

является действенным, ибо интересы рабочих в разных странах различны.

Характерно, что эти и подобные высказывания слово в слово дублируют позицию буржуазно-националистических авторов 40-х годов. При этом буржуазно-националистическая догма «всеукраинской солидарности» имела ряд довольно характерных вариантов: объединение на солидаристской основе «хлеборобского класса» (беднейшее крестьянство, кулачество, помещики) с «рабочим пролетариатом» (рабочие, капиталисты) (В. Липинский); на основе так называемого производительного солидаризма оуновских кругов 30-х годов, путем «солидарного сотрудничества всех социально полезных слоев»; «идеотрудократии» или «солидаризма труда производительных слоев общества» (Я. Стецько).

Словесные ухищрения представителей «украинского солидаризма» призваны путем пропаганды деклараций о «национальной гармонии», о «служении нации» навязать украинскому народу эксплуататорский строй. Не случайно буржуазно-националистическая газета «Українські вісті» (ФРГ) откровенно заявила: «Нам нужно доказать, какие преимущества имела бы Украина, если... она нормально развивалась бы капиталистическим способом жизни и хозяйствования»⁷⁰. Для этого, по мнению буржуазно-националистического главаря Я. Стецько, нужно воспитывать у «серых» работников чувство, что они трудятся не на эксплуататоров, а во имя «солидарных» интересов всей нации. Необходимо, считает Стецько, внушать стоящим на низшей ступени иерархической лестницы капитализма производителям, что они должны являться образцом служения нации. Это необходимо сделать из опасения, что «рабу» дало меч в руки «отрицание в человеке человека».

Не менее красноречивыми являются сионистские конструкции солидаристского толка. Еще в 1902 г. на конгрессе молодых сионистов один из докладчиков недвусмысленно заявил: «В основе нашей экономической деятельности должен лежать принцип: не делиться на классы... Классовая борьба ведет к социализму, а для этого еврейскому пролетариату не нужны сионисты. Для этого существует сильная и крепкая социал-демократическая партия. Сионизм же стремится, как раз наоборот, притупить, сгладить классовые противоречия»⁷¹.

⁷⁰ Цит. по: Жовтень, 1971, № 3, с.111.

⁷¹ Цит. по: Бродский Р. М., Шульмейстер Ю. А. Сионизм — орудие реакции, с. 15.

Сионисты все отличия в природе и обществе сводят только к количественным изменениям. Они отрицают качественные изменения в природе и обществе, что приводит к реакционным выводам, в частности к отрицанию закономерности и неминувости социальных революций. Сионист Шемен, например, утверждает, что «истинный» социализм не может быть построен вследствие революционного превращения общества, а должен, мол, основываться на идеалах торы и пророков. Сионисты, провозглашает Шемен, выступают против методов классовой борьбы, которая ведет к революциям. Отсюда понятно, почему сионизм с момента своего возникновения откровенно защищал капиталистический строй. Сам Израиль — типичное капиталистическое государство. Действительное положение в Израиле, указывается в программном документе Коммунистической партии Израиля, состоит в том, что быстрое развитие капитализма, а также политика, сознательно проводимая правительством, привели к ускорению социальной поляризации. С одной стороны, образовалась небольшая кучка миллионеров, загребаящих сверхприбыли и богатеющих с каждым днем, а с другой — происходит обнищание рабочего класса и всех слоев трудящихся, сопровождающееся возникновением обездоленной социальной группы, живущей в условиях крайней нищеты. Этот процесс обогащения богатых и обнищания тружеников особенно усилился в последние годы.

Итак, утверждения о единстве интересов эксплуататоров и эксплуатируемых, о мнимом равенстве внутри буржуазной нации служат одной цели — апологетике капиталистического общества. В Программе КПСС подчеркивается, что апологеты капитализма распространяют иллюзии, будто в условиях капиталистического государства возможна социальная гармония. Однако народные массы на собственном опыте убеждаются в нереальности подобных утверждений⁷².

Что касается мнимого «равенства» в буржуазном обществе, проповедуемого апологетами капитализма, то в действительности речь идет о том, что буржуазия под видом различных вариантов «солидаризма» провозглашает «формальное или юридическое равенство собственника и пролетария, эксплуататора и эксплуатируе-

⁷² См.: Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1971, с. 52.

мого, вводя тем в величайший обман угнетенные классы»⁷³.

Разоблачая концепцию «идеальной еврейской общины», вскрывая социальный характер сионистской псевдотеории «национального мира», Коммунистическая партия Израиля подчеркивала: «Сионистская идеология полагает, что еврейские трудящиеся должны отделиться от всех других трудящихся, представителей других народов и создать единый фронт, единую организацию с еврейской буржуазией — своим классовым врагом — для осуществления сионистских целей. И поэтому сионистская теория неизбежно должна воспитывать евреев в духе классового мира... таким образом, сионистская теория приводит к расколу трудящихся на евреев и неевреев и помогает капиталистам вбивать клин между трудящимися на национальной основе»⁷⁴. Буржуазно-националистический миф о «всеукраинском» обществе «национальной гармонии» и сионистские измышления о «солидарных» интересах «всемирного еврейства», как и иные солидаристские трактовки, по своей основе, по своим социальным функциям восходят к реакционным буржуазным идеям о буржуазном обществе как обществе «всеобщего благоденствия», о буржуазном государстве как олицетворении «высшего единства» той или иной нации, воплощении ее «солидарных» интересов.

Речь, в частности, идет о заимствовании при конструировании солидаристских доктрин анархо-синдикалистской доктрины Ж. Сореля, которую В. И. Ленин определил как невообразимую путаницу⁷⁵; в современных условиях это манипулирование реакционными концепциями типа «единого индустриального общества», «постиндустриального общества» и т. д., противостоящими марксистско-ленинскому учению о классах, классовых отношениях и классовой борьбе.

Это не случайно. Именно национализм — «основное политическое и идеологическое оружие, которое используют мировая реакция и остатки внутренних реакционных сил против социалистических стран»⁷⁶. Речь

⁷³ Ленин В. И. Тезисы ко II конгрессу Коммунистического Интернационала. — Полн. собр. соч., т. 41, с. 162.

⁷⁴ Цит. по: Против сионизма и израильской агрессии, с. 36.

⁷⁵ См.: Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм. — Полн. собр. соч., т. 18, с. 310.

⁷⁶ О подготовке к празднованию пятидесятилетия Союза Советских Социалистических Республик. М., 1972, с. 25.

идет о таком важном социальном подтексте солидаристских «идеек», как апологетика буржуазной демократии. При этом буржуазно-националистические авторы, например, пишут о том, что буржуазная демократия якобы исключает классовую борьбу, выдвигая на ее место национальную солидарность.

Речь здесь идет о довольно прозаических вещах — очередной маскировке антидемократической сущности эксплуататорского общества, буржуазного государства под лозунгом «национальной солидарности».

Характерно, что буржуазно-националистические авторы, отрицая классовую борьбу, пропагандируя концепцию «всенационального украинского организма», пытались обосновать идею какого-то надуманного идеального государства, разумеется, буржуазного, которое якобы удовлетворит национальные и общечеловеческие «солидарные интересы». О подлинном характере этого идеального государства свидетельствует антинародная, контрреволюционная сущность Центральной рады, «гетьманата» и Директории — кратковременных псевдоправительств украинской буржуазии в годы Великого Октября и гражданской войны.

Правда, в арсенале украинского буржуазного национализма имеется и вариант «всеукраинского национального государства» типа классократии (монархического государства), основой которого является все тот же солидаристский принцип «примирения» эксплуататоров и эксплуатируемых, выступление против демократии вообще и социалистической демократии в особенности.

Характерной для буржуазного национализма различных оттенков является также попытка как бы подняться над капитализмом и социализмом, формулируя «третий путь» общественного развития. Именно с таких позиций выступили «общие сионисты», всемирная конференция которых состоялась в 1930 г. во Львове под флагом «Всемирного союза общих сионистов» (в Израиле они именуются «Либеральной партией»). Будучи партией крупного еврейского капитала, «общие сионисты» рекламировали себя как независимых от «социалистических и капиталистических классовых теорий», выдвинув лозунг подчинения интересов рабочих и капиталистов идее «восстановления» еврейского государства. Во имя этой сионистской идеи предлагались «равные жертвы», «общие лишения», сущность которых для рабочих состояла в отказе от забастовок и революционной борьбы,

в «решении» социальных проблем «мирно», через «братские суды», которые мыслились как органы все тех же эксплуататоров.

В современных условиях «Либеральная партия» Израиля, выражая интересы промышленников, крупных коммерсантов, собственников цитрусовых плантаций, домовладельцев, стоит на позиции откровенной апологии капиталистического строя, представляет собой правое крыло мирового сионистского движения, придерживающегося неприкрытого воинствующего антикоммунизма. Такова подлинная сущность «независимости» от социализма и капитализма общесионистского солидаристского варианта «всееврейского» общества пресловутой «национальной гармонии».

Анализ «учения» о еврейском государстве и соответствующей доктрины о «самостийной украинской державе» позволяет раскрыть еще одну общую черту указанных выше разновидностей национализма — попытки облечь в «удобоваримую» идеологическую, псевдонациональную форму их истинное реакционное содержание, точнее, завуалировать собственные исходные позиции, цели и задачи эксплуататорских кругов формализованными упражнениями на тему «общих», так сказать, «государственных» интересов «своего» народа.

Через пять лет после основания Всемирной сионистской организации (ВСО), в 1902 г. возникло международное сионистское акционерное общество — Еврейский колониальный трест, акции которого уже на первых порах достигли 2 млн. фунтов стерлингов. Пайщиками колониального треста стали крупные дельцы ряда капиталистических стран, а связующим звеном — сионистские главари. Сионизм возник как своеобразное капиталистическое предприятие. «Сионизм оформился организационно именно как колониационное, связанное тесными узами с империалистическими кругами предприятие, нужды которого обслуживало международное объединение сионистов»⁷⁷. Собственно говоря, заявление миллионера Э. Ротшильда о том, что без него сионисты не продвинулись бы ни на шаг (но и без сионистов его труды остались бы на мертвой точке), проливает дополнительный свет на классовую сущность сионизма, отражавшего попытки проимпериалистической еврейской буржуазии восстановить утраченный верхушкой еврейских общин контроль буржуазии над массами

⁷⁷ Иванов Ю. С. Осторожно сионизм!, с. 61.

еврейской национальности, создать политический и финансовый резерв международного империализма.

Империалистическая агентура стремилась во что бы то ни стало обособить еврейское население, восстановить контроль над ним во имя обогащения. Если ВСО и Еврейский колониальный центр стали новой организационной формой традиционного гетто для «еврейства», то сионистская идеология — одной из новых форм духовного гетто. Что касается идеи собственно «центра», через который можно было бы влиять на еврейскую периферию в диаспоре, он мыслился совершенно четко и недвусмысленно — как аналог капиталистической действительности. Не случайно один из столпов сионизма Л. Пинскер считал, что почин в деле национального возрождения должен принадлежать конгрессу еврейских почтеннейших граждан. Кому же именно? Видный сионист недвусмысленно уточнил, что речь идет прежде всего о финансистах, «людях практической деятельности». «Только эта директория с компанией капиталистов, как учредителей имеющего впоследствии организоваться акционерного общества, должна купить полосу земли»⁷⁸. В свою очередь Т. Герцль, откровенничая о конечных целях этих «акционеров», писал о необходимости создания такого государства, в котором «богатым евреям, принужденным теперь прятать свои сокровища и пировать при опущенных шторах, там можно будет свободно наслаждаться жизнью»⁷⁹.

Характерно, что украинский буржуазный национализм, пытаясь любыми путями завуалировать свою классовую природу и выполняемые им архиреакционные социальные функции, тщился выдать себя чуть ли не как «всеукраинское национально-освободительное движение». Так, буржуазно-националистический журнал «Сучасність» подверг критике нашу работу «Буржуазный национализм и его «теория» нации»⁸⁰, видя ее «просчет» в том, что она, раскрывая реакционную сущность украинского буржуазного национализма, его исходные позиции, «игнорирует» его как «национально-освободительное движение», в том числе в современных условиях.

Именно под маскировочными забрами «национального движения» украинские буржуазные националисты

⁷⁸ Цит. по: *Иванов Ю. С.* Осторожно: сионизм!, с. 61.

⁷⁹ Там же.

⁸⁰ См.: *Римаренко Ю. І.* Буржуазний націоналізм та його «теорія» націй. Київ, 1974.

тщетно пытались оказать свое тлетворное влияние на трудящихся украинской национальности в условиях царской России, сбить национально-освободительное движение украинского народа на буржуазно-националистические позиции. Указанные выше лозунги использовались также для придания политическому бандитизму петлюровской окраски чуть ли не национального звучания, для оправдания зверств бандеровских банд на Украине в годы Великой Отечественной войны.

В современных условиях этот традиционный тезис используется для муссирования выдумок о том, что украинский буржуазный национализм за рубежом в целом отражает будто бы существующее на Украине (а в действительности мифическое) «оппозиционное движение». Таким образом украинские буржуазные националисты надеются приобрести «вес» в мире капитала, где они издавна выполняют традиционную роль постоянных прислужников империалистической реакции.

На примере международного сионизма и украинского буржуазного национализма видна сущность манипулирования «национальными» лозунгами ради достижения националистических целей эксплуататорских классов. В этих спекуляциях обнаруживается вся реакционность откровенных и замаскированных настроений буржуазных националистов различных мастей и оттенков, их идейно-теоретических источников, которые, основываясь на противопоставлении национального фактора классовому, социальному, якобы должны способствовать насаждению политики и практики национальной вражды, возведению политических и идеологических барьеров между народами во имя обеспечения социальных устремлений эксплуататорских кругов.

Если сионистская система взглядов, по образному выражению советского исследователя Ю. Иванова, могла показаться и трогательно-беспомощной, и церковно-наивной, и эмоционально ранящей своими полупоэтическими сентенциями⁸¹, то буржуазно-националистическое «учение» обнаружило «тягу» к не меньшей маскировке подлинных интересов своих носителей за счет трескучей псевдонациональной фразы. Здесь и намеки на «преемственность» украинской «освободительной идеи», и мудрствования об осуществлении «чаяний великих предков», и упования на «всемиловитейшего гос-

⁸¹ См.: *Иванов Ю. С.* Осторожно: сионизм!, с. 85.

пода», который поможет националистическим главарям образумить массы, и «отталкивание» от «общенациональных святынь», и апелляции к догмам типа «зов крови», и т. д. Однако на деле проповедь «национального мира», концепции солидаризма и другие составные части идеологии сионизма и украинского буржуазного национализма разоблачают их как разновидности буржуазной идеологии, буржуазного национализма, пытающиеся лишь паразитировать на национальной проблеме.

Попытки представить ту или иную нацию наделенной какой-то «сверхъестественной силой» неминуемо привели сионистов и буржуазных националистов к фидеизму, акценту на «божественном» в нации в противовес классовому как творению сатаны. Отсюда — мудрствования о появлении нации согласно задумкам «творца» или «бога Израиля», о самом национализме как явлении мистического порядка, основа которого — в невидимой сфере национального подсознания, в аксиоматической, бездоказательной вере, «вечной правде» религии, понимаемой в качестве идейного источника теории и практики как сионизма, так и украинского буржуазного национализма. На данном основании можно вычленить духовную общность националистически-религиозных явлений не только в историческом аспекте взаимосвязи национализма и религии⁸², постановки вопроса⁸³, но и в социальном, мировоззренческом, идейно-политическом и социально-психологическом аспектах их взаимосвязи, разумеется, на примере международного сионизма и украинского буржуазного национализма.

⁸² См.: Сионизм: теория и практика. М., 1973; Волков В. П. Международный сионизм на службе империализма. Киев, 1978; Варварцев М. М. Проти буржуазно-націоналістичної пропаганди. Київ, 1975; Возняк Н. В. Національне питання і релігія. Київ, 1969; Даниленко С. Т. Дорогою ганьби і зради. Київ, 1972; Дмитрук К. Під штандартами реакції і фашизму. Київ, 1976.

⁸³ См.: Минкявичус Я. В. Католицизм и нация. М., 1971; Скибицкий М. М. Некоторые аспекты взаимосвязи национализма и религии. — В кн.: Актуальные вопросы национальных отношений. М., 1969; Бороздин В. Н. Реакционная основа союза сионизма и нудизма. — Вестник Моск. ун-та, 1978, № 5.

II. О ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУНАРОДНОГО СИОНИЗМА И УКРАИНСКОГО БУРЖУАЗНОГО НАЦИОНАЛИЗМА С КЛЕРИКАЛИЗМОМ

1. ОБЩНОСТЬ КЛАССОВОГО СОДЕРЖАНИЯ И СОЦИАЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ НАЦИОНАЛИЗМА И РЕЛИГИИ

В гносеологическом плане национализм и религия, относясь к различным формам общественного сознания, искаженно отражают один и тот же объект — общественное бытие — по-разному: национализм — в категориях социально-политического порядка, религия — в фантастических представлениях о сверхъестественном. Именно националисты и церковники во что бы то ни стало пытаются поставить знак равенства между национализмом и религией, разумеется, с целью расширения влияния как буржуазно-националистической, так и религиозной идеологии для осуществления общих целей, базирующихся на одних и тех же классовых позициях — примирении эксплуатируемых с системой социального угнетения и несправедливости, отвлечении их от борьбы за освобождение от капиталистического гнета.

Было бы ошибкой представлять связь национализма и религии в качестве абсолютной и прямолинейной. Подобная связь вовсе не вытекает с необходимостью ни из религии, ни из национализма как таковых. Все зависит от конкретных условий их существования и проявления. Разумеется, сам по себе религиозный человек не является националистом, а националист — верующим. Всякая религия космополитична, ибо она по своей теологической сущности ориентирована не на нацию, а на «спасение» каждой отдельной «души человеческой». Но так как всякая религия и церковь могут существовать не иначе, как на конкретной национальной почве, то космополитический культ внедряется в национальный организм определенного народа. Сферы,

пути и средства этого внедрения нуждаются в специальном рассмотрении¹.

Как показывает анализ сионистской и буржуазно-националистической литературы, догм иудаизма и украинского клерикализма, в каждом из рассматриваемых «альянсов» прослеживается довольно много общего, конечно, с учетом значительной специфики. Следует, по-видимому, прежде всего указать на то, что взаимосвязь национального и религиозного факторов в жизни того или иного народа обуславливает собой взаимодействие буржуазного национализма и религиозной идеологии. Не случайно иллюзорные представления религиозной исключительности, религиозцентризма, группового эгоизма усиливают и обостряют идеи и чувства национальной исключительности, этноцентризма, национальной антипатии и т. д.

Анализ буржуазно-националистической литературы, прессы церковников дает основание сделать вывод о том, что в писаниях, например, идеологов украинского буржуазного национализма религия является, по существу, определяющей основой их отношения ко всем современным мировым проблемам. К христианству — «церковному империализму» — мы относимся позитивно, указывал в 1935 г. буржуазно-националистический журнал «Шлях нації». Христианская религия, крепкая религиозно-церковная традиция, уверяли националисты, являются «сокровищницей нации», а сам национализм — одним из наилучших способов служения богу и нации. Отрицать бога, его «всемогущество», указывалось в журнале «Перемога», — значит стоять на позициях материализма. Собственно говоря, украинский буржуазный национализм опирается в «теории» на «высшую духовную потенцию» — на бога, понимаемого как абсолют. Рупор митрополита Шептицкого газета «Мета» считала идеологию украинского буржуазного национализма «здоровой»; ее нужно всемерно поддерживать как отрицательную реакцию на «демократизм», «либерализм», социализм и коммунизм. М. Конрад вopusе «Национализм и католицизм» определил взаимосвязь национализма и религии как проблему не только обычной политической целесообразности, но и совместной борьбы «меча и креста» против поступательного развития общества, против распространения коммунисти-

¹ См.: Минкявичус Я. В. Религия и национализм. — В кн.: Атеизм и религия в современной битве идей. Киев, 1975, с. 244.

ческих идей, в частности в западных областях Украины. «Католицизм и украинский национализм, — писал он, — силой объективной действительности оказались в одном консервативном лагере, и их сближение — явление закономерное и необходимое как для униатской церкви, так и для украинского национализма².

Сионизм с момента своего возникновения также стремился найти взаимопонимание с иудейским клерикализмом. Объясняя его сущность, Т. Герцль писал: «Для пропаганды наших идей нам незачем созывать собрания с их неизбежной болтовней. Эта пропаганда войдет в богослужение как его составная часть»³. «Столпы» иудаизма рассчитывали на то, что насаждаемый сионизмом национализм усилит влияние иудаизма. Не случайно специалист по «иудейской философии» Я. Агде призывает прежде всего поддержать пошатнувшуюся иудаистскую веру привнесением в нее духа еврейской национальной приверженности, что означает все большую смычку иудаизма и сионизма. В «Сионистской энциклопедии» (1971 г.) также подчеркивается, что политический сионизм коренится в еврейской истории. При этом подходе к вопросу «еврейская история» начинается с божественной заповеди идти «в землю, которую Я укажу тебе» (Бытие, XXII, 1) и с божественного обещания, что «земля ханаанская станет владением потомства Авраама»⁴.

Именно иудаизм как одна из самых реакционных разновидностей религии обещает евреям «землю с большими и хорошими городами, которых ты не строил, и с домами, наполненными всяким добром, которых ты не наполнял, и с колодцами, высеченными из камня, которых ты не высекал, и с виноградниками и маслинами, которых ты не сажал» (Второзаконие, 6: 10, 11).

Имеется еще аспект взаимосвязи сионизма с иудейским клерикализмом, на который обратил внимание один из руководителей Коммунистической партии Израиля В. Эрлих. Подчеркивая тесное сотрудничество правящих сионистских партий с клерикальными партиями, автор указывает на то, что в иудаизме сионизм видел свою идейную основу. «Сионистские руководители все больше и больше нуждаются не только в опоре

² Конрад М. Націоналізм та католицизм. Львів, 1936, с. 87.

³ Герцль Т. Еврейское государство. Спб., 1896, с. 66.

⁴ Цит. по: Ладейкин В. П. Источник опасного кризиса. М., 1973, с. 24.

на религиозные партии, но и в идейной опоре на религию... Им не удастся устоять в борьбе за идейное влияние на массы, особенно на молодежь... Сионистская мистика в своем светском одеянии уже не является достаточной»⁵.

Все это позволяет сделать один принципиально важный, на наш взгляд, вывод, имеющий отношение к исследованию взаимосвязи сионизма и украинского буржуазного национализма с клерикализмом. Эпигоны капиталистического строя модифицируют постулаты концепции «общества национальной гармонии», в котором будет господствовать «всенациональное согласие», в доктрину «гуманизма христианской человечности», взяв, таким образом, на вооружение принципы «христианского гуманизма» как антипод пролетарского гуманизма, трактуемого церковниками, в свою очередь, как «безбожный коммунизм».

Характерно, что представители иудейского клерикализма пытаются доказать «общечеловеческое» значение иудейской этики, предлагают объединить религии на базе библейских догматов. Они рекомендуют считать Новый Завет органической частью иудаизма, а Иисуса Христа — пророком Израиля. Х. Житловский, например, в тактических целях согласен даже отказаться от проповеди «богоизбранности евреев», лишь бы объединить более активный, по его мнению, иудаизм с мировыми религиями для совместной борьбы против идей научно-го коммунизма⁶.

Настойчивость в обосновании «незыблемого» союза национализма и религии отражает прежде всего их общую социальную природу, общие социальные корни и классово-антагонистическое содержание. В. И. Ленин убедительно показал, что национализм непосредственно связан с пережившим себя буржуазным строем; он вскрыл социальные и идейные истоки национализма и шовинизма, в которых всегда выражались классовый инстинкт, эгоистические устремления буржуазии, их корыстолюбивые, хищнические интересы. Социальную основу национализма в буржуазном обществе составляет классовый антагонизм. Одинаковость социальных условий существования класса буржуазии является

⁵ Против сионизма и израильской агрессии. М., 1974, с. 87.

⁶ Подробнее об этом см.: Фаин Г. Мораль иудаизма: кому он служит? Одесса, 1976, с. 31—32.

источником формирования ее реакционной идеологии, морали, психологии, националистических чувств.

Что касается религии, то она всегда рассматривалась реакционными кругами как средство идеологического разоружения, дезориентации масс, разжигания вражды к коммунизму, служила и служит интересам эксплуататорских классов. Не случайно взаимодействие религии и национализма приводит к тому, что взаимоотношения эксплуататоров и эксплуатируемых в истории того или иного народа изображаются лишенными антагонистических противоречий и основанными на все той же «классовой гармонии». Так, единство еврейской нации якобы определяется расово-этническим и религиозным факторами; расселенное по миру «еврейство» объединяется в догматах сионизма и иудаизма в «народ» единством этноса и религии, верой в скорый приход мессии.

Причем религиозные постулаты, как показывает практика, дополняют националистические доводы, моделируют «общество национальной гармонии», подкрепляя его религией. При этом все больший акцент переносится на демагогическую пропаганду иллюзорного «единства» евреев на религиозной основе, «снимающую» классовые противоречия между трудящимися и буржуазией. Но тайны еврея, подчеркивали К. Маркс и Ф. Энгельс, — не в его религии, а в общественных условиях. Земную основу иудейской религии и ее догм «можно увидеть не глазом теолога, а только глазом светского человека, не в *религиозной теории*, а только в *торговой и промышленной практике*»⁷.

С этой точки зрения иудаизм всегда служил реакционным целям, тяжелым бременем ложился на верующих, так как на основании его догм и мифов иудаистские клерикалы пытались и пытаются под видом идеи общности интересов евреев оправдать эксплуатацию, обрекая трудящихся еврейской национальности на покорность перед «сильными мира сего». Это обстоятельство значительно усилилось в условиях капитализма, когда «падение средневековья и развитие политической свободы шло рука об руку с политической эмансипацией евреев, переходом их от жаргона к языку того народа, среди которого они живут, и вообще несомнен-

⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Святое семейство или критика критической критики. — Соч., т. 2, с. 121—122.

ным прогрессом их ассимиляции с окружающим населением»⁸.

В этих условиях, как писал сионистский деятель М. Бар-Ону, повлиять на ассимилируемую молодежь в различных странах становилось все труднее. «Повлиять удастся только при помощи религии, при помощи религиозных «пряностей»⁹.

Освящая тяжелейшее социальное положение трудящихся ветхозаветными сентенциями типа «нищие всегда будут среди земли твоей», оправдывая постоянную нужду и бесправие в условиях капиталистического общества, иудаизм, в частности, выдвигает в качестве панацеи от всех бед благотворительность. О последней В. И. Ленин отмечал: «...тех, кто живет чужим трудом, религия учит благотворительности в земной жизни, предлагая им очень дешевое оправдание для всего их эксплуататорского существования и продавая по сходной цене билеты на небесное благополучие»¹⁰.

Важнейшее методологическое значение имеет также высказывание В. И. Ленина, разоблачающее специфику союза буржуазии с религией. Он писал, что стоящая у власти буржуазия из страха перед растущим и крепнущим пролетариатом поддерживает все отсталое, отмирающее, средневековое¹¹. В равной мере ленинские слова можно отнести как к буржуазному национализму, так и к религии.

Религия, как и буржуазный национализм, зиждется на эксплуататорской, частнособственнической основе. Она всегда была призвана закреплять, освящать антагонистические отношения, сложившиеся в буржуазном обществе на почве социального угнетения и национального неравенства, господства меньшинства над большинством, одних наций — над другими. Митрополит А. Шептицкий недвусмысленно писал о том, что мы (религиозники) «в общественно-экономической политике стоим на позициях сохранения общественной гармонии, со всей решительностью осуждаем идею классовый борьбы»¹².

⁸ Ленин В. И. Положение Бунда в партии. — Полн. собр. соч., т. 8, с. 74.

⁹ Цит. по: Против сионизма и израильской агрессии, с. 89.

¹⁰ Ленин В. И. Социализм и религия. — Полн. собр. соч., т. 12, с. 142—143.

¹¹ См.: Ленин В. И. Отсталая Европа и передовая Азия. — Полн. собр. соч., т. 23, с. 166.

¹² Цит. по: Чередниченко В. П. Націоналізм проти націй. Київ, 1970, с. 11.

Раскрывая суть общественной гармонии, один из буржуазно-националистических идеологов Д. Андриевский отмечал, что «кулак, собственник был на Украине наиболее соответствующим (для националистов. — Ю. Р.) элементом... Лишь он... имел здоровый социальный инстинкт». Желаемая «самостийная Украина» мыслилась им также как социальная «модель» с включением в ее структуру украинских помещиков, бывших крупных землевладельцев. Обосновывая эту антинародную программу, клерикальная газета «Хата», в свою очередь, писала: «Общественность такова, как установил ее господь бог, состоит из элементов неравных, точно так же как неравными являются члены мужского тела: уравнивание этих элементов невозможно, и те, кто попытался бы это осуществить, уничтожил бы общество».

Таким образом, культ частнособственнической инициативы, всемерная поддержка эксплуататорских слоев населения были присущи и церковникам, религиозной идеологии. Вот как оценила создание в 1921 г. «украинской автокефалии» газета «Вісті»: «Украинизация церкви — это по существу переход власти церкви из рук помещиков в руки кулаков и мещан. Вместо господской веры русских помещиков имеем новую форму православия на Украине — кулацкую веру, созданную национальными идеологами мелкой буржуазии»¹³. В книге представителя так называемого консервативного украинского национализма и ревностного католика В. Липинского «Письма к братьям-хлеборобам», ставшей своеобразным евангелием украинского буржуазного национализма и соответствующих церковных организаций, раскрывалась настоящая природа традиционного для национализма и религии постулата общества «национальной гармонии», сущность которого, согласно автору, состоит в обеспечении «господского на этой земле бытия». Как представляет себе Липинский это «бытие»? Для апологетов эксплуататорского строя трудящиеся Украины — это «украинские варвары», «грубая колониальная толпа», которой могут дать толк лишь господа, причем «не только современные, но всякие, во все времена».

Согласно Липинскому, какие господа — таков и народ, какой народ — такие и господа. Это означало, что «гармония» внутри нации может наступить лишь тогда, когда в процессе «сотрудничества» господа и народ из-

¹³ Вісті, 1921, 25 серпня.

бавятся от своих недостатков. Господа, хотя бы для видимости, должны овладеть украинским языком, языком «рабов», но ни в коем случае они не должны «украинизироваться», чтобы не превратиться самим в «рабов». Акцентируя внимание на том, что «народ никогда сам не управлял», выразитель интересов украинских и польских помещиков Липинский призвал к объединению, консолидации «старых господ с новыми», бывших шляхтичей и дворян с украинским кулачеством.

Единение эксплуататорских слоев, которые составляют основу общества «национальной гармонии», дает им, по мысли автора, взаимную пользу. Помещики передадут кулакам свой опыт, «ядро дисциплины и организованности», а кулаки помещикам — «размах молодецкий и свою буйную силу». Речь шла о попытках укрепить идею помещичье-кулацкого альянса для того, чтобы они сумели стать «в решающее время новыми украинскими господами». От каких же недостатков должны избавиться трудящиеся? Прежде всего они не должны ненавидеть богатых, господ, уважать «владельца-собственника». Крестьянство, которое, по мнению автора, никогда «не создавало Украины», должно избавляться от своего стремления к свободе и стать «опорой украинского трона». Гетманский вариант «национально-гармонического» общества предполагал также, что женщина не будет отныне заниматься общественно полезным трудом, а будет лишь домохозяйкой, монахиней или гетерой. Все угнетенные слои населения якобы будут радоваться, что ими будут управлять «свои господа».

Книга В. Липинского неоднократно переиздавалась за рубежом после второй мировой войны, а его концепция включена как составная часть в одну из «основоположных» концепций так называемого элитаризма. Уже в наши дни настоятель униатского прихода в Париже М. Коржин пытался доказать, что пролетариат является «угрозой социального спокойствия в мире» и его нужно как можно быстрее «успокоить» подачками. Ведь капитализм, по мнению националиста, профессора Цинциннатского университета З. Мельника, является «единственно позитивной и жизненной проблемой». Иными словами, буржуазный национализм и религия совершенно недвусмысленно отстаивают создание такой внешней среды функционирования нации, при которой существовала бы или могла быть реставрированной частная собственность, капиталистический строй — живительная основа социальных и национальных конфликтов, отчуждения

рабочих от средств производства, индивидуума от коллектива и общества, нации от нации. Отметим, что среди лиц украинского происхождения в США и Канаде, занимающих определенное место в сфере мелкого, среднего и крупного бизнеса, значительная прослойка священнослужителей. Существующая в США религиозная организация «Союз украинцев-католиков» имеет собственные банки и промышленные предприятия. Она обладала на 1962 г. имуществом на сумму 4 млн. долларов, издает реакционную газету «Америка».

Что касается сионистов, то они в определенной степени использовали догматы иудаизма, в частности тезис о евреях как религиозной общине, объединенной единой, «истинной» верой, о «богоизбранности» евреев и их единстве по этому признаку. Советские авторы Р. М. Бродский и Ю. А. Шульмайстер справедливо отмечают, что без веры в единство евреев по признаку их «богоизбранности» сионизм был бы немыслим. Вот почему иудаизм стал одной из важнейших основ политического сионизма. «Ведь именно с помощью догм иудаизма богачи и духовенство столетиями эксплуатировали еврейских трудящихся, ограничивая их мировоззрение духовным гетто, не менее тягостным и не менее прочным, чем те, которые во времена средневековья обозначались высокими каменными стенами»¹⁴.

Следует отметить, что иудаизм всегда выступал и выступает как орудие угнетения трудящихся масс и оправдания эксплуататорских порядков. Он основывается на монотеистическом культе бога Яхве, который трактовался и трактуется как жестокий, могущественный бог, «сотворивший мир для того, чтобы его боялись», постоянно пребывали в страхе перед ним. Причем выпавшие на долю еврейского народа несчастья изображаются иудаизмом как кара бога за неповиновение ему. В этом, собственно говоря, тоже прослеживается социальная направленность иудаизма как орудия эксплуатации трудящихся масс.

Одновременно сионисты пытаются внедрить «узаконенный» комплекс паразитизма для «избранников». При этом приводятся как эталон следующие места из Второзакония: «Вы овладеете народами, которые больше и сильнее вас», и «Всякое место, на которое ступит нога ваша, будет ваше» (Второзаконие, II; 23, 24).

¹⁴ Бродский Р. М., Шульмайстер Ю. А. Сионизм — орудие реакции, с. 28—29.

Вычленение социального аспекта деятельности национализма и религии позволяет установить общность их социальных функций. Речь идет о магистральной линии национализма и религии — трансформировать классовое возмущение в национальную ненависть и религиозную нетерпимость, пытаясь компенсировать социальные требования иллюзорными обещаниями в виде «общества национальной гармонии», «царства божьего на земле» и т. д. Так проблема социального и национального освобождения замыкается на националистических иллюзиях и религиозной мистике.

Буржуазно-националистические авторы все более твердят о необходимости какой-то «всенациональной солидарности» трудящихся Советской Украины с националистическими отщепенцами за рубежом, о перспективах пресловутой «мировой украинской нации», над которой в недалеком будущем «разольется божье благословение».

Таким образом, национализм и религия, превратно отражая действительность, апеллируют в корыстных целях к национальному во имя осуществления классового инстинкта эксплуататорских слоев населения. В конечном счете и национализм и религия являются таким выражением социальных чувств эксплуататоров, которое выполняет функции иллюзорной компенсации социально-классовых ценностей псевдонациональными или религиозными. Националистическая и религиозная идеологии являются одним из способов реализации социальных интересов с позиций буржуазии и ее апологетов. Они призваны оказывать тлетворное влияние на социально-политическую ориентацию человека в общественной жизни.

Антикоммунизм и антисоветизм составляют политическую основу «альянса» сионизма и иудаизма, украинского буржуазного национализма и религии. Еврейский журнал «Рассвет», выходивший в 20-е гг. в Одессе, раскрыл сущность сионизма как реакцию на распространение идей научного коммунизма. Он писал: «Прежде всего посмотрим, выгодно ли распространение социалистических теорий для интересов еврейских купцов и капиталистов? Поставить этот вопрос — значит решить его... Всякий, кто несколько знаком с евреями, согласится..., что никто столько не боится социалистических учений, как еврей-капиталист».

Чтобы успешнее бороться с идеями коммунизма, рупор униатов «Новая зоря», в свою очередь, писал, например, в 1936 г., что нужно победить коммунизм не

только негативно, но и позитивно. Это означало, по мнению газеты, противопоставить коммунистическим идеалам и вообще коммунистическому мировоззрению другое мировоззрение, лучшее, чем коммунистическое.

В этом плане религиозные постулаты были, по-видимому, более «апробированными», нежели буржуазно-националистическая идеология, достаточно разоблачившая себя социальной демагогией и беспринципным политическим лавированием. Религиозно-идеалистическая маскировочная доктрина, трактуемая чуть ли не в качестве альтернативы коммунизму, была достаточно высоко оценена буржуазно-националистической контрреволюцией, взята ею на вооружение. Петлюровцы, например, активно использовали и своих целях подрывную деятельность созданной в 1921 г. «украинской автокефальной церкви», которая под видом борьбы против русской православной церкви осуществляла антисоветскую деятельность, одурманивала трудящихся религиозно-националистическими предрассудками, пыталась сплотить затаившихся врагов Советской власти под флагом «духовной независимости от Москвы».

«Контрреволюция под флагом религиозной революции» — так оценивал «освободительную реформу» автокефалистов орган ЦК КП(б)У газета «Коммунист». Не случайно поэтому появление в арсенале украинского буржуазного национализма набора «святых» религиозного звучания типа «мифа апостольства Киева», «мифа Геракла и Дионисия», культа Златоглавой Софии и Киевской Лавры, призванных как-то приукрасить архиреакционную обветшалую националистическую доктрину, возвести в ранг «святых», «великомучеников» такие одиозные фигуры, как Петлюра, Коновалец, Бандера, Шухевич и другие «бабки» бандитизма, организаторов массовых еврейских погромов, кровавых преступлений против трудящихся Советской Украины, других народов нашей страны.

После окончания второй мировой войны буржуазно-националистические дельцы прежде всего пытались и пытаются опереться на «идеалы христианской цивилизации», «грядущее» торжество «божеского над дьявольским», «сатанинским», с которым отождествляется коммунизм. Отсюда — обращение Д. Донцова к Апокалипсису, разговоры о борьбе между «Чистым» и «Нечистым» в области духа, борьбе за человека, созданного «по образу и подобию божьему». Что касается сионистов, то характерно высказывание деятеля «Еврей-

ского всемирного конгресса» Н. Гаркави: «Возникает опасность, что скоро нельзя будет отличить евреев от окружающего населения. Они не носят лапсердаков и ермолок, разговаривают на том же языке, что и другие, ведут тот же образ жизни». Выход сионисты видят прежде всего в дальнейшем насаждении религиозного мистицизма. Вот что пишет по данному поводу другой мракобес И. Кори: «Призывы вернуться в синагогу являются в настоящее время ключом к разрешению коренной национальной проблемы»¹⁵.

Все это свидетельствует о научной несостоятельности буржуазного национализма и религии, об их идейном убожестве и несоответствии историческому процессу, прогрессивным жизненным идеалам и общечеловеческим ценностям, о бесплодности попыток выдвинуть идеологию, которая могла бы противостоять влиянию идей пролетарского интернационализма.

Разумеется, это не означает, что антикоммунизм уже сложил свое оружие, что сионизм, буржуазно-националистическая эмиграция, раввинат, церковный клир украинской католической церкви, украинской автокефальной православной церкви не будут продолжать «свою» антисоветскую деятельность, координировать антисоветские усилия. В начале 1973 г. на одной из площадей Тель-Авива был торжественно заложен памятник «архикнязю» украинской католической церкви, идейному наставнику украинского буржуазного национализма А. Шептицкому. В январе того же года Голда Меир встретила с папой Павлом VI, который считал Шептицкого выдающимся деятелем католицизма, а его «преемнику», гитлеровскому прислужнику И. Слепому даровал сан кардинала.

Характерным является и то, что пастором так называемого Объединения украинских евангельско-баптистских церквей (ОУЕБЦ) в Чикаго был некто Моше Гитлин, что его чтиво «Шалом» было опубликовано издательством этой клерикальной организации. В некрологе, помещенном на страницах «Посланца правды» (орган ОУЕБЦ) по случаю смерти Гитлина, говорилось: «В его лице счастливо объединились принципы украинского национального духа, сионизма и баптизма».

Исследуя идеологическую структуру национализма

¹⁵ Цит. по: *Вергулис А.* Сионизм — враг культуры. — Известия, 1979, 19 янв.

и религии, можно вычлени́ть их взаимосвязь и в мировоззренческом плане. Речь идет не столько о том, что некоторые буржуазно-националистические авторы решают основной вопрос философии в духе ортодоксального богословия, но и о более широком сближении мировоззренческих позиций национализма и религии. Ведь религия своей мировоззренческой стороной (вулгаризированный идеализм) превратно отражает отчужденность человеческого бытия в буржуазном обществе, является прежде всего фантастическим отражением господствующих над человеком социальных сил. Что касается национализма, то он также превратно отражает реальный мир и человеческие отношения, гипертрофирует, абсолютизирует национально-специфическое, стремясь дополнить социальное угнетение трудящихся их отчужденностью на национальной основе, в сфере национальных отношений.

2. МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ И ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ВЗАИМОСВЯЗЬ НАЦИОНАЛИЗМА И РЕЛИГИИ

Основой мировоззренческих принципов буржуазного национализма, как уже отмечалось, являются игнорирование общей причинной обусловленности природных, общественных и психических явлений, проповедь индетерминизма, волюнтаризма и агностицизма. Это проявляется, в частности, в попытках трактовать национальное как что-то неосознанное, недоступное человеческому разуму, возникающее спонтанно и, как правило, независимо от законов развития общества.

Национализм и религию объединяет идеалистическое решение проблем общественного, в частности национального, развития, отрицательное отношение к науке, логике фактов.

Собственно говоря, основой украинского буржуазного национализма является религиозно-идеалистическое мировоззрение. Совместные выступления против реального социализма, против научного объяснения общественных процессов и явлений, культ иррационализма, интуитивизма, волюнтаризма и догматизма — далеко не полный перечень тех моментов, которые объединяют, в частности, униатов и оуновцев.

Следует указать и на сионистскую пропаганду иллюзорного «единства» всех евреев с использованием религиозных догматов, на которые в последнее время делает-

ся все больший акцент как на дополнительное демагогическое средство «снятия» классовых противоречий между трудящимися и буржуазией. Причем это «единство» на религиозной основе призвано еще раз очертить границу, за пределами которой находится враг, «гой» — араб или любой другой «нееврей»; с ним не может быть никакой связи.

Речь идет об активном использовании религиозно-мифологического мышления в идеологической трактовке социального развития общества и исторических судеб евреев, в том числе при толковании их «общенациональных», «общееврейских» интересов. Характерно, что понятие «еврейская нация» трактуется как союз «одинаково мыслящих людей», сложившийся на расово-этнической и религиозной основе. Иными словами, рассеянные по свету евреи объединяются в догматах иудаизма и сионизма в народ мифическим единством этноса и религии, в частности верой в приход мессии, якобы призванного вернуть евреям права на руководство всем человечеством.

Религия иудаизма уже давно стала для сионизма одной из важных сил по «консолидации» так называемого международного еврейства, обоснованию его «общности», пропаганде «всееврейского солидаризма», «единой мировой экстерриториальной нации». В основе философских концепций сионизма, всегда отличавшихся крайним эклектизмом, лежит антинаучная, религиозно-националистическая догма иудаизма: миф о союзе евреев с богом и вера в их исключительность, «богоизбранность».

Реакционная сущность сионизма заключается в расизме и мистическом мессианстве, составляющих два взаимосвязанных и дополняющих друг друга фактора. «Мессианство и сионизм, — откровенно писал М. Нордау, — были в течение почти двух тысячелетий тождественными понятиями... Не легко будет отделить молитвы о появлении обетованного Мессии от молитв о не менее желанном возвращении в историческую родину (Палестину)»¹⁶. В данной связи важной является мысль о том, что «философия сионизма» — это собрание реформированных догм иудаизма. Сионизм стремится использовать иудаизм как подсобное средство в идеологической борьбе¹⁷.

¹⁶ Нордау М. Избранные статьи, вып. 1, 1917, с. 4.

¹⁷ См.: Иванов Ю. С. Осторожно: сионизм!, с. 45.

В целом сионистская «философия» представляет собой однозначное явление, не содержащее чего-то оригинального. Это, во-первых, откровенный шовинизм, обоснование «исключительности» евреев, противопоставление их как «актуальных», «вечных», «реальных» существ всем другим — «потенциальным» и «фиктивным» людям. Вторая черта «философии иудаизма» — это попытки обосновать иудаистскую догму о «богоизбранности» евреев, стремление «оправдать» именем бога империалистическую практику крупной еврейской буржуазии¹⁸.

Став государственной религией Израиля, иудейский клерикализм служит в руках его правителей орудием реакционной, расистской и экспансионистской политики. Иудейские каноны о «чистой еврейской расе», «богоизбранности» евреев, «собрании рассеяного Израиля» обосновывают расистские принципы сионизма, выраженные в расовой теории превосходства евреев над всем остальным человечеством, создают религиозно-идеологическую базу для сионистской политики экспансии. Сионистскому руководству Израиля религия нужна, так как она служит прикрытием их агрессивных устремлений, помогает укреплять политическое и экономическое господство¹⁹.

Еще один принципиально важный вывод состоит в том, что «философия сионизма» представляет собой по существу воинствующий фидеизм, неприкрытое служение иудаизму; она постоянно выпячивает иррациональный «активизм», «динамичность», «темпорализм» «еврейского мышления» и отношения к миру. Ахад Гаам, например, в качестве философской позиции сионизма выдвигает некое абстрактное развитие «духа» — «спиритуальный эволюционизм». Природа, по его мнению, — это лишь случайная «гармония» непримиримых противоречий. Соответственно «дух общества» также неустойчив и изменчив, подчас блуждает в «бесформенном состоянии». Поэтому и народ живет якобы «не по законам логики», познание социального развития невозможно, как невозможно существование объективных закономерностей развития природы и общества.

Характерно, что «философия иудаизма» оперирует некой сущностью, которая объективно не существует,

¹⁸ См.: Сионизм: теория и практика, с. 16, 25.

¹⁹ См.: *Бороздин В. И.* Реакционная основа союза сионизма с иудаизмом. — Вестник Моск. ун-та, 1978, № 5, с. 71.

но является результатом действия многих причинностей, абсолютным источником еврейской «самобытности». Специально для этого был создан образ «гонимого народа», якобы «сшивавшего и сшивающего историю человечества красной нитью иудаизма»²⁰. Различного рода мессианские концепции ведут, по существу, к отрицанию материалистического учения об объективных закономерностях развития общества, к затемнению сознания трудящихся.

Важным постулатом, вошедшим в «анналы» уже украинского буржуазного национализма, стал церковный культ слепой веры, использование тяги религиозной идеологии к аффекту, догматизму. «Новейший» национализм, писал, например, Донцов, «детронизировал» интеллект; он, как и религия, начал искать «своего» бога не в разумном идеале, а в религиозной вере, значительно приблизился к теологическому мировоззрению церкви, которая в Силабусе (1864) самым решительным образом отбросила мысль о том, что «человеческий разум является единственным арбитром правильного и фальшивого».

Украина, утверждал в свою очередь один из идеологов украинского буржуазного национализма М. Иванейко, переживает какую-то тоску по «национальной» философии и, разумеется, по гению «национального украинского духа». Высказывая бредовые идеи о том, что украинский народ отойдет от восприятия материализма, Иванейко в элегической манере призывал «путем спокойного анализа высматривать на небе дух», чтобы в подходящее время «приветствовать нашу радость, наше счастье ладаном и душистым миром чистых и подготовленных сердец»²¹. Приведенная выше фраза о чуть ли не божественной благодати, которую сулит религиозно-националистическое мировосприятие, на деле прикрывала более прозаические расчеты — оказывать совместное тлетворное влияние церкви и буржуазных националистов на трудящиеся массы, соединив религиозный фанатизм с национальной нетерпимостью,

²⁰ Против антисемитизма. М., 1930, с. 167.

²¹ Для сравнения приведем высказывание, сделанное после устройства крушения пассажирского поезда в 1923 г. петлюровской бандой. После этого страшного, омерзительного преступления, как указывала националистическая газета «Український селянин» (Мюнхен), бандиты «весело и искренне, как велит святой обычай, провели святой вечер и пожсдали друг другу веселых рождественских праздников».

«укрепив» тем самым реакционные черты психологии эксплуататорских классов.

Что касается сионизма, то особенно в условиях Израиля Библия широко используется для насаждения устойчивой агрессивности всего населения страны. Ссылками на Библию сионисты пытаются оправдать расизм разнузданной и фанатичной военщины по отношению к арабам.

Сионисты считают, что подобные действия можно совершать посредством казней, войн, великих ужасов. Они стремятся подражать Давиду и Израилю — Иакову. Патриарх Израиля предстает в военной пропаганде не только дельцом, способным «держат за пятку», но и тем Иаковым — Израилем, который, как говорится в Библии, «пожирал народы, враждебные ему, раздробляет кости их»²².

Стремясь привить израильской молодежи агрессивные инстинкты, устойчивые расистские убеждения, сионистская пропаганда активно использует в этом плане Пятикнижие, в частности приказ, который отдал перевозимый за свое смирение и кротость Моисей сынам Левиным: «Убивайте каждого брата своего, каждого друга своего, каждого ближнего своего» (Исход, XXXII, 27).

Характерно, что движение за «великий Израиль» оценивается прогрессивной мировой общественностью как смесь крайнего национализма и религиозного фанатизма, отравляющих сознание людей оголтелым расизмом. «Модель» фанатика-верующего была также использована буржуазно-националистическими авторами при конструировании типа «настоящего украинца», который, например, представляется Донцову как «крокодил, терзающий человечество», безжалостный садист, который «без долгого колебания повесит и тебя». Отсюда — задача использовать методы церкви для воспитания фанатиков-националистов, безумцев в исполнении маниакальных планов буржуазного национализма. Жизнь возможна, утверждал буржуазно-националистический журнал «Студентський прапор», лишь потому, что люди живут в каком-то безумии. Это «чудесное безумие», по лексикону журнала, придает действительности новый вид. Поэтому к «всеукраинскому» идеалу могут «дорваться» лишь «твердые безумцы», сумасшедшие.

²² Решетников Н. А. Библия и современность. М., 1968, с. 245.

Патологическая ненависть к трудящимся массам, жестокость, нетерпимость к другим нациям, культ «умытого кровью живых» убийцы — именно таково содержание «основополагающих» оуновских документов — 10 заветов националиста» (декалог) и «44 правил жизни украинского националиста» — своеобразных «рыцарских кодексов» экстремиста-фанатика. В них подчеркивается: «Борьба против врага должна быть так же безгранична, как безгранична сама жизнь». Нож и револьвер, отравы и подкуп — вот средства борьбы против украинского народа. Отсюда — призывы отбросить мораль и достижения цивилизации, убивать и вешать и другие «моральные» догмы оуновских головорезов, душегубов, рассуждающих в условиях капитализма о каком-то «национальном патриотизме», «матери Украине» и прочих мифических «святынях». «И эти душегубы, которые столько замордовали, научившись кровавому ремеслу у своих фашистских протекторов, это они еще болтают об Украине, о своей принадлежности к украинскому народу! Не принимала и никогда не примет их Украина! Как и всякие отщепенцы, они ничего не заслужили, кроме гнева и презрения народного»²³.

Важно указать на попытки тех или иных церковных организаций «освятить» кровавые преступления националистов, изобразить их как «богоугодное» дело. Так, газета «Мета» писала еще в 1932 г.: «Украинский национализм должен быть готовым к применению любых способов борьбы с коммунизмом, не исключая массовой физической экстерминации (уничтожения. — Ю. Р.), хотя бы и жертвой миллионов человеческих физических экзистенций». Сам же высокопоставленный владыка униатов поучал националистическую паству действовать не только молитвой, но и «рубить мечом»²⁴.

В наши дни характерным является призыв националистического журнала «Аванград» (1970) к культивированию «радости ножа»; следует взяться за их «освящение» для «доброго, святого дела» в борьбе против прогрессивной украинской эмиграции, против свободолюбивого украинского народа. К этому сонму голосов необходимо также отнести попытки освящения членоконенавистничества украинского буржуазного национа-

²³ Гончар О. Т. Передмова. — У кн.: Людської крові не змити. Київ, 1970, с. 3—4.

²⁴ Цит. по: Замлинський В. О. Шлях чорної зради. Львів, 1969, с. 44.

лизм аргументами «рунвизма» — мифической «новой украинской национальной веры».

По мнению «рунвистов», именно язычество сможет воссоздать такую украинскую нацию, которая полностью устраивала бы националистических отщепенцев и церковных иерархов. Так называемый маг веры «рунвизма» Л. Силенко твердит о том, что «законом мировой жизни» является беспощадная борьба между народами, нациями, в процессе которой нации либо завоюют себе право на жизнь, либо будут похоронены на мировом кладбище. Итак, утверждает новоявленный «маг» Силенко, интернационального «духа» нет, но есть «дух» нации, основной сущностью которого является ненависть между людьми, нациями. Ненависть отныне — «друг человека», является чуть ли не «святой как небо, чистой как слеза, вечной как земля и неугасимой как солнце». Согласно творцу «рунвизма» «святой, самобытный» путь украинской нации — возвращение к вере Дажьбога, сущность которой в культе ненависти, жестокости, «радости чужой крови» и прежде всего в откровенном антикоммунизме и антисоветизме. По мнению буржуазно-националистического деятеля Р. Рахманного, все ту же «родную украинскую национальную веру» необходимо конструировать на манер сионизма, впитавшего в себя иудейский клерикализм.

Таким образом, национализм и религия объединяются также в этическом плане; крайний национализм и религиозный фанатизм оправдывают любые средства борьбы против ненавистного им социалистического общества, против «своего» народа, мира, демократии и социального прогресса.

Сионистам не нужно изобретать специфической «родной национальной веры»; она уже изобретена, как указывалось выше, различными течениями клерикального иудаизма, например реконструктивизмом, стремившимся, в частности, примирить ортодоксальное и реформированное направления за счет возрождения элементов средневекового культа на древнееврейском языке. Собственно говоря, чтобы законсервировать отжившие явления, сохранить «национальные ценности» (засилие раввинов, «образцовые» средневековые кварталы гетто), Т. Герцль даже предлагал всем вновь прибывающим в еврейское государство нацеплять желтые повязки и головные уборы, отличавшие евреев в период средневековья от населения тех стран, в кото-

рых они проживали, служившие атрибутами гнета и позора²⁵.

«Политический сионизм», отмечает депутат израильского парламента У. Авинери, «из религиозной веры и молитвенного покрывала сделал сине-белый флаг Израиля; снял из синагоги и кладбища «Давидову звезду» и сделал из нее символ». Следует отметить также введение в Израиле обряда обрезания — одного из изуверских библейских иудейских ритуалов. Выдающийся марксист П. Лафарг писал, что «обрезание и другие изуверства были, очевидно, лишь смягченной формой первобытных человеческих жертвоприношений. Вначале в жертву отдавали детей, потом, предназначая их бо-жеству, удовлетворялись тем, что делали обрезание. Приносили в жертву часть, чтобы «спасти» целое, обрезали крайнюю плоть ребенка, чтобы сохранить жизнь»²⁶.

Социальная «нагрузка» иудейского мракобесия раскрыта и в газете «Гаарац». Некто Ш. Тибет писал в ней, что «до тех пор, пока строительство государства («Великого Израиля». — Ю. Р.) еще не завершено..., я не вижу для нас другого пути, кроме расизма. Если сегодня я отвергну религиозные учения... то я внезапно почувствую, что всю жизнь совершал преступления — изгонял фермеров и городских жителей»²⁷. Сказано довольно определенно, на что не часто отваживаются сионистские авторы. Жизнь подтверждает, что религиозное мракобесие идет рука об руку с сионистским человеко-ненавистничеством, которое возводится Тель-Авивом в ранг политики на оккупированных арабских территориях, с разнузданным разгулом фашиствующих молодчиков, поощряемых нынешним премьер-министром Израиля М. Бегином. «Вы, израэлиты, — обращался он к солдатам израильской армии, — не должны быть жалостливыми, когда убиваете своего врага. Вы не должны сочувствовать ему до тех пор, пока мы не уничтожим так называемую арабскую культуру, на руинах которой построим свою собственную культуру»²⁸.

Современные так называемые «даян-типы» (молодежь, являющаяся костяком израильской армии) — это

²⁵ См.: Эдельман А. И. Иудаизм: прошлое без будущего. Ужгород, 1977, с. 53.

²⁶ Лафарг П. Обрезание, его социальное и религиозное значение. Критика иудейской религии. М., 1962, с. 313.

²⁷ Гаарац, 1970, 3 февр.

²⁸ Цит. по: Бродський Р. М. Сіонізм і його класова суть. К., 1973, с. 19.

именно те «сверхчеловеки», о которых так пеклись сионистские авторитеты.

Дело доходит до курьеза. Так, в порыве восхваления израильских экстремистов буржуазно-националистическая газета «Украинское слово» зачислила М. Даяна в сан украинца, который в свое время, дескать, «прибился к Израилю».

Эти и другие факты дают основания перейти к анализу таких категорий, как «национальное» и «религиозно-националистическое».

3. О СООТНОШЕНИИ КАТЕГОРИЙ «НАЦИОНАЛЬНОЕ» И «РЕЛИГИОЗНО-НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКОЕ»

При рассмотрении этого вопроса остановимся прежде всего на «этическом» иудаизме. Его представители стремятся обосновать сущность «всееврейской этики», которая, дескать, базируется на единстве «национального самосознания». В этом совершенно четко проявляется стремление еврейской буржуазии выдать свои эгоистические интересы за «общенациональные», а лозунг защиты «национального единства» использовать в борьбе против рабочего класса, всех трудящихся. «Этический» иудаизм, как известно, основан на Ветхом Завете и Талмуде, этика которых направлена на воспитание покорности, чувства страха перед «сильными мира сего», проповеди счастья, якобы возможного лишь в загробной жизни. Понятно поэтому активное использование догм иудаизма сионистскими главарями как в прошлом, так и в настоящее время. Так, польский сионист Щекач в статье «Почему верующим рабочим не надо праздновать день Первого мая?» откровенно писал: «В противоположность лозунгу «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» напишите на ваших знаменах, начертите в ваших сердцах высшую человеческую заповедь: «Люди! Объединяйтесь! Объединяйтесь под знамена Торы». Из подобных высказываний концентрируется ложная доктрина «социального патернализма», «единения» евреев-пролетариев и евреев-капиталистов.

Говоря о философских позициях национализма, в основе которого лежит идеализм, антинаучный взгляд на природу и сущность национальной общности людей, следует отметить использование в этом плане религиозной идеологии как в сионистских, так и буржуазно-националистических доктринах нации.

Во-первых, религия как опиум народа выполняет свою функцию иллюзорной компенсации не только на социально-классовой, но и национальной почве. Здесь она, как и национализм, выступает специфической формой отчуждения в национальном сознании, в национальном бытии и национальных отношениях. Во-вторых, важно учитывать сферу действий общих функций религии и церкви. По замечанию советского исследователя Я. В. Минкявичуса, данные функции состоят в том, что нация и национальные отношения являются объектом религиозного истолкования в виде определенных религиозно-теологических концепций. Кроме того, в условиях капитализма церковь принимает деятельное участие в жизни нации. Она (церковь) безучастна к межнациональным отношениям и национальным движениям²⁹.

Общность идеологических задач, попыток оказать фактическое влияние на ту или иную нацию как объект практических устремлений национализма и религии здесь очевидна. Речь идет не только о попытках изобразить религию в качестве своеобразного фермента духовной жизни нации, но и представить сверхъестественное как определяющий, «структурный» элемент наций. Последние выстраиваются в своеобразную иерархическую пирамиду национальных общностей людей, на которых «упала печать божья», и наций, обойденных божественным откровением.

Религиозные постулаты оказались спасительной «формулой» как для сионизма, так и для украинского буржуазного национализма; именно использование фидеизма «усиливает» их алогичность, иррационализм и агностицизм. Иными словами, сионистские и буржуазно-националистические авторы отталкиваются от тех же структур, что и теология. Последняя в объяснении исторического процесса общественной жизни раздваивает бытие на действительное и трансцендентное, подчиняя сверхчувственному началу, «наивысшей, космической реальности» направленность и цели общественного развития. Об этом, в частности, свидетельствуют сионистские и буржуазно-националистические трактовки сущности нации как реальности, которая имеет два «лица»: природное, базирующееся на общности происхождения, и духовное, связанное с «сознанием»; к последнему стремится откровение «сынов божьих». Духов-

²⁹ См.: Минкявичус Я. В. Католицизм и нация. М., 1971, с. 10.

ное «лицо» определяется действием неосознанного национального «эрга», потусторонних, мистических, фаталистических сил и «определяет» сущность национальной общности людей. В дефиницию нации при таком подходе добавляется ее в действительности вымышленная характеристика как «элемента извечного», ибо живые, мертвые и родившиеся — это, мол, синтез понятия нации. Разумеется, появление национальных общностей людей и их сущность не имеют никакого отношения к божественному «рогу вечности», к действиям «бога-абсолюта», к проявлению «воли творца», а мудрствования подобного рода свидетельствуют о вырождении, полном убожестве и национализме и религии.

Трактуя национальный характер, национальное самосознание с позиций идеализма, украинский буржуазный национализм, например, использует такие понятия, как «божья вера», «дух божий», для подкрепления «своих» антинаучных догм типа «национальная воля» и «национальный дух». Эти догмы призваны обосновать маниакальную идею «украинской великодержавности», «империализма духа и меча», «завоевательной украинской империалистической идеи» и других шовинистических лозунгов. Орган униатов за рубежом газета «Христианский голос», посылая апокалиптические проклятия в адрес Советской власти, высказал предположение-надежду, что эфемерная «самостийная Украина» была бы «одной великой монархией духа (религиозно-националистического. — Ю. Р.), а на ее троне хотим посадить «Христа-царя». Иными словами, религиозная догма «христократии» (власти религии в державе) вполне вписывается в буржуазно-националистические постулаты типа «нациократия» и «классократия»³⁰, является ярким свидетельством общего кризиса буржуазной идеологии, выход из которого выискивается в национализме, смыкающемся с религией как «новым орденом рыцарей духа и меча», какой-то «цитаделью» религиозной веры в противоположность действительности.

«Философы-идеалисты, — писал В. И. Ленин. — всегда старались изменить это последнее название (бог. — Ю. Р.), сделать его абстрактнее, туманнее и в то же

³⁰ Речь идет о различных буржуазно-националистических лозунгах, о решающем влиянии религии в государстве (христократия), примате национального перед социальным (нациократия), реальной власти эксплуататорских классов (классократия) и господстве националистической «элиты», «избранных» нации (кастократия).

время (для правдоподобия) ближе к «психическому», как «непосредственному комплексу», как непосредственно данному, не требующему доказательств»³¹. Как правильно подчеркивают авторы работы «Идеология и практика международного сионизма», эти ленинские слова актуальны и в настоящих условиях для критики подобного рода попыток, заимствованных иудейскими теологами из арсенала общефилософской апологетики религии³². Добавим, что они актуальны и по отношению к украинским клерикалам, пытающимся как-то «модернизировать» обветшалую доктрину украинского буржуазного национализма.

Что касается социально-психологического аспекта взаимосвязи национализма и религии, то следует иметь в виду, что указанные феномены соотносятся не только в идеологическом, но и в психологическом плане, как извращенное отражение социальной действительности на различных уровнях национального самосознания, как попытки включить в него превратное националистическое и религиозное содержание. Психология национальных отношений — это область, в которой идеализм более всего паразитирует на общественной мысли, насаждает культ обособления народов, национализма, расизма, религиозной нетерпимости.

Собственно говоря, такие психологические явления, как представления о собственной этнической или национальной исключительности, недоверие, подозрительность и враждебность по отношению к представителям других наций, конформизм по отношению к национальным традициям реакционного характера, составляют психологическую основу идеологии национализма, на которой строится националистическая и шовинистическая политика, разрастается вширь практика национальной дискриминации, религиозная нетерпимость на национальной почве³³. Здесь важно учитывать и то обстоятельство, что национализм и религия функционируют в основном на уровне обыденного, не систематизированного, не «организованного» сознания, могут в функциональном и структурном плане особо сильно

³¹ Ленин В. И. Материализм и эмпириокритицизм. — Полн. собр. соч., т. 18, с. 241.

³² Подробнее об этом см.: Современное революционное движение и национализм. М., 1973.

³³ Там же.

воздействовать на психологию индивида, эмоциональные стороны психики³⁴.

Одним из основных социально-психологических механизмов связи национализма и религии, как уже указывалось, является отождествление национальной и конфессиональной принадлежности. Следствие этого — появление национальных стереотипов, важным признаком которых является религиозная принадлежность. Идентификация последней с национальной принадлежностью играет реакционную роль; она затемняет классовое самосознание трудящихся масс, создает почву для разжигания религиозных и национальных конфликтов.

Отождествление религиозной и национальной принадлежности ведет к тому, что в самосознании личности религиозно-националистические идеи начинают занимать значительное место, ослабляя ведущую роль классового, интернационалистского в сознании. Это в свою очередь может создать почву для противопоставления трудящихся по национально-религиозному признаку, затруднить укрепление идей пролетарского интернационализма и атеистического миропонимания³⁵. Обращают внимание настойчивые попытки сионистской и буржуазно-националистической пропаганды всячески популяризировать индивидуалистический, а подчас и политический эгоизм, разного рода предрассудки, в особенности стремление разжечь частноблагороднические инстинкты (корыстолюбие, жадность).

Так «срабатывают» перечисленные доктрины сионизма и украинского буржуазного национализма; методом воздействия все более становится внушение, основанное на обращении к эмоциональной сфере сознания, идеологическое воздействие подкрепляется психологическим.

Несколько слов о мифе «потребительского социализма» как одной из наиболее типичных форм идеологической диверсии. Речь идет о надеждах на идеологическое перерождение советских людей вследствие роста их жизненного уровня, Буржуазные идеологи направляют острие своей пропаганды на советскую молодежь, пытаясь посеять у молодых людей скептицизм, низко-

³⁴ См.: Скибицкий М. М. К вопросу о взаимосвязи национализма и религии. — В кн.: Актуальные вопросы теории национальных отношений. М., 1970, с. 161.

³⁵ См.: Там же, с. 158.

поклонство перед чуждыми социалистическому строю взглядами и моралью, навязывая частнособственническую психологию, националистические и религиозные предрассудки.

Буржуазная пропаганда пытается использовать разнообразные приемы овладения настроениями и взглядами современника. Конечно, эти приемы рассчитаны на ограниченного обывателя, на молодежь, пассивную в общественной жизни, на ту ее часть, которая живет только потребительскими настроениями.

«Автомобиль — это идеология на колесах», — таков тезис бывшего государственного секретаря США Дж. Болла. Он широко используется для «деполитизации» сознания советских людей с целью вызвать у них неудовлетворенность социалистической действительностью, безразличие к строительству коммунизма, к нравственным ценностям социалистического образа жизни, привить человеку буржуазно-мещанский культ вещей, психологию потребительства и приобретательства. Такова, в частности, цель авторов изданной в США работы «СССР за 50 лет», в которой утверждается, что Советский Союз якобы эволюционирует в сторону капитализма, ибо растущий спрос на собственные автомобили в СССР, дескать, «угрожает полной трансформацией советского ландшафта и общества»³⁶. Еще дальше идут сионисты и украинские буржуазные националисты, утверждающие, что растущее материальное благосостояние советского народа является выражением уже «укоренившейся» в СССР частнособственнической психологии. Подобные вымыслы не имеют, разумеется, ничего общего с морально-этическими принципами, сыгравшими большую роль в процессе становления советского народа. Такие черты советского человека, как коммунистическое отношение к труду, высокое сознание общественного долга, забота об общем благе, коллективизм и товарищеская взаимопомощь, социалистический гуманизм и советский патриотизм, стали достоянием трудящихся всех национальностей, высокими нравственными нормами великого советского народа.

Однако важно постоянно иметь в виду психологические корни националистических пережитков, в частности силу «психологической инерции», буржуазного влияния

³⁶ Цит. по: Против буржуазных фальсификаторов истории и политики КПСС. М., 1970, с. 392.

извне³⁷. Взаимодействие психологии национализма и религии — предмет специального исследования. Бесспорно одно: религиозная психология подобно националистической пытается опереться на те компоненты национальных особенностей психологии, которые в силу определенных классовых интересов превращаются в предмет абсолютизации, используются для культивирования этноцентризма, предрассудков, националистических настроений, националистической религиозной нетерпимости. Религия, не имеющая собственной доктрины нации, берет на вооружение националистические установки и стереотипы, буржуазно-националистические догмы.

И сионисты вместе с иудейскими клерикалами, и украинские буржуазные националисты рука об руку с униатами, автокефалистами и т. п. пытаются выискать, в частности на Украине, лингвоцид, или «языкоубийство». Его проявление некто Я. Рудницкий (Торонто) усматривает в исключении из украинского алфавита буквы г, которая некоторое время без надобности усложняла украинское правописание. Пытаясь дезинформировать украинских эмигрантов, один националистический журнал писал: «Если украинец имеет мужество заговорить на родном языке, то толпа русских шовинистов, пользующихся на Украине неограниченной властью, сразу же окружает его и выкрикивает: «Националист! Буржуазный националист!».

Нагнетая всяческие страхи, униатско-бандеровский рупор «Свобода» договорился в январе 1979 г. до того, что на Украине, дескать, «административным террором» принуждают родителей отдавать детей лишь в русские школы и что скоро украинский язык будет отодвинут на третьестепенное место как «чужеземный», непригодный для общения на территории Советского Союза.

Эти и подобные им выдумки типа «тотальной русификации украинского школьного образования» призваны хоть как-то прикрыть антинациональную природу украинского национализма и униатства, выполнить социальный заказ империалистических хозяев по муссированию «украинского вопроса». Иными словами, речь идет о том, что зарубежные антикоммунистические центры используют религию как один из каналов идеологических диверсий, в частности для протаскивания

³⁷ См.: Канто А. С. Насущные вопросы воспитания трудящихся в духе принадлежности к советскому народу как новой исторической общности людей — В кн.: Вопросы интернационального воспитания трудящихся. М., 1976, с. 137.

в нашу страну антисоветских, националистических и сионистских взглядов. Что касается украинской трудовой эмиграции, то она давно уже убедилась в лицемерности тех или иных заявлений буржуазно-националистического или униатского толка о «притеснениях» на Украине; она на собственном опыте видит, что притеснение национальных меньшинств и их языков имеет место как раз при капитализме.

Даже в националистической и церковной прессе время от времени появляются материалы о бедственном положении национальной культуры украинцев и других национальных меньшинств в США и Канаде. Р. Юзенов, выступив в газете «The Ukrainian Weekly» (март 1979 г.), признал, что на Западе «мало делается для того, чтобы понять или рассмотреть трудности, с которыми сталкивается украинский язык здесь, в Соединенных Штатах... Украинские дети в настоящее время читают и пишут по-украински на более низком уровне, чем когда-либо раньше... Многие из детей не понимают по-украински. Ассимиляция является жестокой действительностью, которую мы должны признать».

Все приведенное выше дает основание сделать вывод о том, что между таким понятием, как «национальное», и понятиями «националистическое» и «религиозное» нет необходимой внутренней связи. Попытки отождествить, в частности, «религиозное» с «национальным» — старый прием клерикалов и буржуазных националистов. Его разоблачал еще в начале XX в. В. И. Ленин. Критикуя теорию «культурно-национальной автономии» бундовцев, он писал, что «в *каждой* национальной культуре есть, хотя бы не развитые, *элементы* демократической и социалистической культуры, ибо в *каждой* нации есть трудящаяся и эксплуатируемая масса, условия жизни которой неизбежно порождают идеологию демократическую и социалистическую. Но в *каждой* нации есть также культура буржуазная (а в большинстве еще черносотенная и клерикальная) — притом не в виде только «элементов», а в виде *господствующей* культуры»³⁸. Борясь против буржуазного влияния на трудящихся, В. И. Ленин поддерживал все прогрессивное, демократическое в жизни народов, указывая, что такие элементы есть и в еврейской культуре, и во всей истории

³⁸ Ленин В. И. Критические заметки по национальному вопросу. — Полн. собр. соч., т. 24, с. 120—121.

еврейства; они проявились там, где нет кастовой обособленности евреев³⁹.

Здесь важно видеть за маскированием, апеллированием к «националистическому» и «религиозному» коренные отличия между этими понятиями. Ведь правильно понятые национальные интересы становятся побудительными мотивами деятельности прогрессивных сил нации (при социализме — всей нации), а «националистическое» и «религиозное» выражают, как правило, интересы реакционной, эксплуататорской части нации. Антиподность отношения «национального» и «националистического» («религиозного») вытекают из противоположности их социальных носителей, социальной цели. Только пролетариат является выразителем подлинных национальных интересов, ибо он «выражает действительные интересы громадного большинства трудящихся при капитализме»⁴⁰, коренные интересы той или иной нации.

«Националистическое» и «религиозное» связаны с пороками эксплуататорского общества, отчуждением наций, противопоставлением материальных, культурных и духовных ценностей одних наций другим, т. е. обедняют «национальное», замыкают его в рамках консерватизма, патриархальности, тормозят включение «национального» в единый социальный прогресс. Четкое отмежевание народно-национального от националистически-шовинистического и религиозно-церковного имеет важное значение при выработке системы интернационального и атеистического воспитания, имея в виду также воспитание непримиримости к буржуазному национализму любых оттенков, преодоление религиозной идеологии, националистических и религиозных предрасудков.

Попытки наших классовых противников всячески усилить позиции религии за счет объявления ее чуть ли не эквивалентом «национального», прежде всего буржуазного национализма, поднимают значимость скрытия подлинной сущности взаимосвязи национализма и религии, националистического и религиозного. При этом мы исходим из важного методологического положения, выдвинутого В. В. Щербицким: «В условиях раз-

³⁹ См.: Ленин В. И. Критические заметки по национальному вопросу. — Полн. собр. соч., т. 24, с. 122.

⁴⁰ Ленин В. И. Выборы в Учредительное собрание и диктатура пролетариата. — Полн. собр. соч., т. 40, с. 23.

рядки международной напряженности империалистическая реакция, зарубежные идеологические центры и буржуазно-националистические организации активизируют свою антикоммунистическую, антисоветскую деятельность, вырабатывают новую тактику и изощренные приемы борьбы... Поэтому мы стремимся, чтобы все парторганизации повышали политическую бдительность наших людей, давали решительный отпор любым проявлениям враждебной идеологии, в том числе украинского буржуазного национализма и сионизма, со всей непримиримостью выступали против обывательских настроений, аполитичности, религиозных пережитков в сознании людей»⁴¹.

В. И. Ленин отмечал, что буржуазия, желая укрепить влияние религии на массы, стремится к замене «хоть некоторых средств оглуления народа, слишком грубых, слишком устарелых, слишком обветшавших, недостигающих цели, — более тонкими, более усовершенствованными средствами»⁴².

К такого рода средствам относится социальная демагогия, в частности подделки под социализм, утверждения, что именно сионизм ставит цели направить еврейский рабочий класс к «своему» социалистическому обществу, попытки приписать сионизму чуть ли не «революционный характер». Это в определенной степени относится и к украинскому буржуазному национализму.

⁴¹ Щербицкий В. В. О работе Политбюро ЦК Компартии Украины по организации выполнения решений XXIV съезда КПСС и XXIV съезда Компартии Украины. — Коммунист Украины, 1974, № 10, с. 27.

⁴² Ленин В. И. Классы и партии в их отношении к религии и церкви. — Полн. собр. соч., т. 17, с. 434—435.

III. КРИТИКА ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ДОКТРИН И ПРАКТИКИ СОЦИАЛ-СИОНИЗМА И ТАК НАЗЫВАЕМОГО УКРАИНСКОГО СОЦИАЛИЗМА

1. СОЦИАЛЬНЫЕ КОРНИ И КЛАССОВАЯ СУЩНОСТЬ ПСЕВДОСОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО КАМУФЛЯЖА МЕЖДУНАРОДНОГО СИОНИЗМА И УКРАИНСКОГО БУРЖУАЗНОГО НАЦИОНАЛИЗМА

Нами уже отмечалось, что сионизм, как и украинский буржуазный национализм, возник в качестве антипода пролетарского интернационализма, идей научного социализма, выступил их откровенным врагом. Еще в 1895 г. в письме барону де Гиршу Т. Герцль писал: «Никаких жалких решений... обращения евреев в социализм я не приму»¹. Обосновывая главное политическое кредо сионизма, он ставил задачу перетянуть еврейскую молодежь в возрасте от 20 до 30 лет, которая, по его словам, полна «смутных социалистических тенденций», на позиции еврейского буржуазного национализма.

Речь шла о том, что в условиях нарастания революционного движения буржуазные националисты различных мастей стремились укрепить свои идеологические постулаты разнообразными «эластичными» вариантами и принципами. Так, Х. М. Сашар признал, что в тот период марксистский социализм был «главной притягательной силой для участвовавших в политической жизни евреев»². Отсюда настойчивые попытки сионистских главарей рядиться чуть ли не в марксистские, а в действительности псевдореволюционные одежды.

Парадоксально и то, что среди первых «творцов» сионистского «социализма», или «социалистического» сионизма, был один из «апостолов» международного сионизма Н. Соколов, поставивший задачу расколоть ряды рабочего класса путем создания института «наших» рабочих. (подчеркивая их «инородность» и «обо-

¹ The Diaries of Theodor Herzle, translated and edited by Zewenthal, New York, 1969, p.26.

² Sacher H. M. The Course of Modern Jewish History. New York, 1963, p. 288.

собленность», превращения в резерв буржуазии, в базу для агентуры империализма «при условии создания самостоятельной (сионистской) организации рабочих»³.

Показательным в этом отношении является, например, возникновение Бунда. Здесь одним из ведущих поводов было стремление обособить еврейских рабочих от русских. Буквально накануне I съезда РСДРП в связи с письмом киевской социал-демократической рабочей газеты к социал-демократическим организациям, в том числе и еврейским, лидеры последних спешно созвали свой особый съезд. Основанием якобы было то, что «предполагается объединение российских социал-демократических организаций. Мы, бесспорно, войдем в будущую российскую социал-демократическую рабочую партию. Но мы должны войти не разрозненными группами, а объединенной автономной организацией и не только потому, что лишь тогда наша организация наиболее успешно выполнит свои революционные задачи в среде еврейского пролетариата, но и главным образом потому, что эта задача под силу лишь такой организации, которая исторически выросла в процессе революционной борьбы среди еврейских рабочих, знает их потребности, психологию, быт и обстановку»⁴. Что касается социалистической фразеологии, исповедуемой «Всеобщим еврейским рабочим союзом в Литве, Польше и России» — Бундом, о ней достаточно красноречиво повествовал сионистский идеолог В. Жаботинский. «Приготовительный класс при образцовом хедере (школе. — Ю. Р.) сионизма — вот, если продолжить нашу педагогическую параллель, объективно-историческая роль Бунда в еврейском рабочем движении. Бунд и сионизм — это не два ростка из одного корня: это большой ствол и один из его побегов»⁵.

Целям разъединения трудящихся служила и первая политическая партия украинской мелкой буржуазии «Революционно-украинская партия» (РУП) — организационная основа украинского буржуазного национализма. Как ни парадоксально, она возникла под революционным, чуть ли не марксистским, флагом,

³ Sokołow V. History of Sionism, Vol. 2, p. 366.

⁴ Цит. по: *Курас И. Ф.* Торжество пролетарского интернационализма и крах мелкобуржуазных партий на Украине. Киев, 1978, с. 33.

⁵ *Жаботинский В.* Бунд и сионизм. Одесса, 1906, с. 48.

открыто провозгласив свою приверженность «западно-европейскому демократическому социализму» Э. Бернштейна, со временем стала по своему классовому содержанию типичной организацией эсеровского толка. Как указывает советский исследователь данной проблемы И. Ф. Курас, выступая в действительности типично националистической, она с самого начала встала на путь противопоставления «русского» марксизма «западноевропейскому», отрицая в итоге подлинный марксизм и подменяя его различными формами ревизионистских подделок. «Важным обстоятельством, ускорившим процесс политической организации национальной буржуазии, в частности украинской, был рост национально-освободительного движения трудящихся, являющегося одним из потоков назревающей буржуазно-демократической революции. Стремление овладеть этим движением, не дать ему возможности слиться с рабочим движением и борьбой крестьянства за землю обусловило поиск идеологами украинской буржуазии таких идеологических, политических и организационных форм, которые наилучшим образом соответствовали бы этим задачам»⁶.

Особый политический вред как Бунда, так и РУП и других псевдосоциалистических организаций заключался прежде всего в том, что, признавая на словах равноправие наций, они на деле защищали привилегии «своей» буржуазии, разъединяли рабочих разных наций, одурманивали их «национальными лозунгами»⁷. Разоблачая претензии Бунда на социализм, В. И. Ленин отмечал: «Называть свою борьбу за сионистскую идею еврейской нации, за федеративный принцип организации партии «борьбой за равноправное положение евреев в семье всемирного пролетариата» — значит низводить борьбу из области идей и принципов в область заподозриваний, науськиваний, разжигания исторически сложившихся предрассудков»⁸.

К такого рода приемам В. И. Ленин относил, в частности, «идею еврейской национальности», которая, по его мнению, «носит явно реакционный характер не только у последовательных сторонников ее (сио-

⁶ Курас И. Ф. Торжество пролетарского интернационализма и крах мелкобуржуазных партий на Украине, с. 39.

⁷ См.: Ленин В. И. Еще раз о разделении школьного дела по национальностям. — Полн. собр. соч., т. 24, с. 236.

⁸ Ленин В. И. Положение Бунда в партии. — Полн. собр. соч., т. 8, с. 76.

нистов), но и у тех, кто пытается совместить ее с идеями социал-демократии (бундовцы)»⁹.

Показательно, что мелкобуржуазный националистический характер РУП сближал ее глашатаев с Бундом. Бывший бундовец Равич-Черкасский подтверждал, что накануне II съезда РСДРП Бунд «взял под свое покровительство РУП... В целом ряде городов, особенно Полтавской и Черниговской губ., РУП вместе с Бунд вела борьбу против искровцев»¹⁰.

Приведем в этой связи еще один любопытный пример. Как свидетельствует, например, один из активистов «Украинского социал-демократического союза» («Спілки») А. Риш, бундовские организации оказывали ему всяческое содействие, передав, в частности, свои «большие сельские связи»¹¹. Характерно и то, что после VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП «Спілка» вместе с бундовцами, ликвидаторами и троцкистами повела яростную кампанию против ее решений, приняв участие в практической подготовке «Августовского антипартийного блока». «Смеху подобно», — так охарактеризовал В. И. Ленин попытки Троцкого опереться на мелкобуржуазные националистические партии и течения в борьбе против большевиков. Ленин доказал, что утверждения украинских национал-социалистов, как и бундовцев, ликвидаторов и троцкистов, представляют собой не что иное, как «простой перепев речей либерально-монархической буржуазии»¹², что «ликвидатор Семковский, бундист Либман, украинский мелкий буржуа Юркевич, на деле просто плетутся в хвосте национал-либерализма, развращают рабочий класс национал-либеральными идеями»¹³.

При этом В. И. Ленин отмечал общность взглядов бундовцев и «украинских социалистов» как в проблеме «культурно-национальной автономии», так и в вопросе национальной культуры. «Тут, — писал В. И. Ленин, — есть грань, которая часто бывает очень тонка и о которой совсем забывают бундовские и украинские национал-социалы. Борьба против всякого национального гнета — безусловно да. Борьба за всякое нацио-

⁹ Ленин В. И. Положение Бунда в партии. — Полн. собр. соч., т. 8, с. 74.

¹⁰ Гасло, 1902, № 5.

¹¹ Риш А. Очерки из истории «Спілки». — Летопись революции, 1925, № 2, с. 134.

¹² Ленин В. И. О праве наций на самоопределение. — Полн. собр. соч., т. 25, с. 281.

¹³ Там же, с. 288.

нальное развитие, за «национальную культуру» вообще — безусловно нет»¹⁴.

Об отношении к украинской культуре псевдосоциалистов красноречиво свидетельствует такой факт. Один из главарей УСДРП Л. Юркевич, сообщая в 1906 г. о намерении «левых» использовать спектакль под руководством Садовского для публичного выступления против черносотенства, усмотрел в этом опасность для «развития украинского движения». Он готов был выступить, по существу, в защиту черносотенцев, квалифицируя намерение «левых» как «дикую выходку». Сам же ЦК УСДРП, с удовлетворением отмечая «альянс» с организациями Бунда, подчеркивал: «Иначе сложились у нас отношения между нами и Рос. СДРП, которая принципиально стояла на другой позиции и вела с нами энергичную борьбу»¹⁵.

Функцию разложения рядов еврейских трудящихся с целью их обособления от интернациональной армии рабочих сыграла псевдосоциалистическая партия «Поалей-Цион» («Рабочие сиона»). «Когда будущий исследователь напишет связную историю сионистского движения, — отмечал В. Жаботинский, — в его труде, быть может, особое внимание читателя привлечет одна глава... В начале ее читатель встретит повторение мыслей Пинскера, в конце — первую прокламацию «Поалей-цион»¹⁶.

Заявление Жаботинского имеет под собой основания. «Поалей-цион» и ее «дочерние» организации («Сионистско-социалистическая рабочая партия», «Сионистская социалистическая еврейская рабочая партия» и «Еврейская социал-демократическая рабочая партия») в период 1908—1910 гг. фактически превратились в агентуру сионизма среди еврейских трудящихся, активно проповедовали идеи их обособления от общероссийского пролетарского движения, маскируя свои действия псевдомарксистской фразеологией, участвовали в международных сионистских конгрессах. В этом смысле понятно сообщение вешателя Зубатова в департамент полиции: «Надо сионизм поддержать и вообще сыграть на националистических устремлениях»¹⁷.

¹⁴ Ленин В. И. Критические заметки по национальному вопросу. — Полн. собр. соч., т. 24, с. 132.

¹⁵ Цит. по: Курас И. Ф. Торжество пролетарского интернационализма и крах мелкобуржуазных партий на Украине, с. 86.

¹⁶ Жаботинский В. Бунд и сионизм, с. 48.

¹⁷ Цит. по: Иванов Ю. С. Осторожно: сионизм!, с. 68.

Разоблачая призывы «рабочих сиона» к созданию Палестины, Исполком Коминтерна впоследствии отмечал, что все это — не что иное, как «попытки отвлечь трудящиеся массы от классовой борьбы», которые «являются не только националистическими и мелкобуржуазными, но и в своем существе контрреволюционными»¹⁸.

Анализируя общность действий националистов в условиях царской России, раскрывая объективное совпадение социальных функций врагов интернационального единства, В. И. Ленин указывал на необходимость наступательной борьбы против всех и всяческих проявлений буржуазного национализма, в особенности против маскировочных его форм псевдосоциалистического толка; это имеет огромное методологическое значение. В. И. Ленин резко критиковал претензии Бунда на роль «единственного представителя» еврейского пролетариата. Он подчеркивал, что «еврейские рабочие входили и входят в партию (речь идет о РСДРП. — Ю. Р.) повсюду помимо Бунда»¹⁹. Известна меткая ленинская характеристика политики Бунда: «Максимум беззастенчивости и минимум логики»²⁰. Разоблачая псевдосоциалистические увертки «друзей народа», В. И. Ленин подчеркивал: «Клички партий — и в Европе и у нас — выбираются иногда с прямой рекламной целью, «программы» партий пишутся сплошь да рядом исключительно ради надувания публики»²¹.

Эти ленинские слова полностью относятся как к Бунду, «Сионистско-социалистической рабочей партии», «Социалистической еврейской рабочей партии», так и к «Украинской социал-демократической рабочей партии» (УСДРП), «Украинской партии социалистов-революционеров» (УПСР), которые выражали интересы мелкой буржуазии, мелкобуржуазной интеллигенции. Речь идет о мелкобуржуазном национализме соглашательских партий, идеи которого имеют аутентичные корни и общие идейные основы с «чистым» буржуазным национализмом, базируются на общих антинациональных и антинародных позициях и имеют

¹⁸ The Communist International, 1919—1943, Vol. 1. London, 1956, p. 366.

¹⁹ Ленин В. И. Доказала ли «Правда» сепаратизм бундовцев? — Полн. собр. соч., т. 23, с. 225.

²⁰ Ленин В. И. Максимум беззастенчивости и минимум логики — Полн. собр. соч., т. 8, с. 23.

²¹ Ленин В. И. Политические партии в России. — Полн. собр. соч., т. 21, с. 275.

общую реакционную общественно-политическую направленность.

В. И. Ленин дал глубокий анализ социальных корней, классовой сути реакционной политики мелкобуржуазных соглашательских партий. Он гневно осуждал попытки спекулировать национальными лозунгами, противопоставлять их делу пролетариата. При этом В. И. Ленин совершенно четко писал об общих действиях мещанских социалистов, бундовцев, ликвидаторов, украинских социал-демократов из журнала «Дзвін», которые совместными усилиями развращали трудящихся утонченным буржуазным национализмом²². Он подчеркивал, что соглашательские мелкобуржуазные партии в эпоху пролетарских революций — это «последние «идейные» защитники капитализма»²³. Для завоевания доверия трудящихся псевдосоциалисты готовы, как отмечал Ленин, взять из научного социализма все «вплоть до борьбы за реформы, вплоть до классовой борьбы (без диктатуры пролетариата), вплоть до «общего» признания «социалистических идеалов» и смены капитализма «новым строем», и отбросить «только» живую душу марксизма, «только» его революционность»²⁴.

О справедливости ленинского определения свидетельствуют, например, такие факты. На VIII съезде Бунда (декабрь 1917 г.), разумеется, в соответствующей «социалистической» упаковке, призывалось расчистить почву для «всестороннего развития капитализма» в России, поскольку страна якобы не была еще готовой для социалистической революции. Характерно, что и в «программе» 1919 г. так называемых украинских социалистов-федералистов указывалось, что они должны развивать собственный, «отечественный» капитализм. Что касается украинских социал-демократов, требование конфискации помещичьей и национализации всей земли они считали «недоступным». Как признавал один из лидеров УСДРП В. Винниченко, «мы понимали революцию как буржуазно-демократическую... Мы в своей деятельности были только республиканцами и демократами, а не социалистами» и со-

²² См.: Ленин В. И. Развращение рабочих утонченным национализмом. — Полн. собр. соч., т. 25, с. 146.

²³ Ленин В. И. О свободной торговле хлебом. — Полн. собр. соч., т. 39, с. 169.

²⁴ Ленин В. И. Крах II Интернационала. — Полн. собр. соч., т. 26, с. 227.

знательно откладывали решение острых социальных вопросов»²⁵. Если же говорить о «различиях» соглашательских мелкобуржуазных партий, то все они, по словам В. И. Ленина, отличаются одна от другой лишь тем, насколько лицемерно или искренне, грубо или тонко исполняют они свои лакейские обязанности перед буржуазией.

В данном смысле сионизм и украинский буржуазный национализм не только являются устойчивыми разновидностями антикоммунизма. С помощью псевдосоциалистического камуфляжа они пытались прикрыть хищнические вождения эксплуататорских кругов к наживе и обогащению в условиях капиталистического общества. Становится понятным, почему еще в 1917 г. Бунд вошел в состав буржуазно-националистической Центральной рады наряду с украинскими социал-демократами и эсерами. Не случайно поэтому заявление по данному поводу «объединенного» псевдосоциалистического «украинского псевдоправительства».

Собственно говоря, в решающие октябрьские дни 1917 г. буржуазные националисты «социалистического» толка, независимо от «партийной» принадлежности и национального «колорита», без колебаний пошли вместе с контрреволюцией, подтвердив всю неопровержимость ленинского положения о том, что «при всяком действительно серьезном и глубоком политическом вопросе группировка идет по классам, а не по нациям»²⁶. В 1921 г. на судебном процессе над членами ЦК так называемой украинской партии социалистов-революционеров подчеркивалось: «Мы вас судим за государственное предательство; за расстрел рабочих, за преступления с поляками, с Антантой, с Деникиным и со всеми черными силами. Мы вас судим для того, чтобы слышал весь край, вся Украина, за то, что саму «мать-Украину», сивоволосую мать вынесли на международный ярмарок, торговали ею»²⁷.

Как ни парадоксально, в отношении «чистых» сионистов речь идет о том, что еще в далеком преддверии образования государства Израиль его «модель» замышлялась как «социалистическая». «Основополагающим» стал следующий постулат: «Сионизм должен

²⁵ Винниченко В. Відродження нації, ч. 1. Київ—Відень, 1920, с. 82—83.

²⁶ Ленин В. И. Критические заметки по национальному вопросу. — Полн. собр. соч., т. 24, с. 134.

²⁷ Дело членов ЦК УПРС. Киев, 1921, с. 415.

слиться с социализмом для того, чтобы стать идеалом всего еврейского народа... слившись с социализмом, сионизм сможет стать еще желаннее»²⁸.

Мы еще вернемся к вопросу о социал-сионистском «рае», воплощенном в государстве Израиль. Здесь же укажем на то, что подлинная сущность «социалистического сионизма» видна хотя бы на таком примере. Вслед за меньшевиками и эсерами покинули II Всероссийский съезд Советов, провозгласивший Советскую власть, представители Бунда и «Поалей-циона». На VIII съезде Бунда (декабрь 1917 г.) была принята резолюция, в которой утверждалось, что Октябрьская революция, дескать, не может осуществить социалистическое переустройство страны, поскольку оно не началось еще в развитых странах и производительные силы страны находятся еще на слишком низком уровне.

Пытаясь в унисон с меньшевиками доказать неправомерность и чуть ли не бесперспективность Великого Октября, бундовцы вели активную борьбу против коммунистической партии, участвовали в организации саботажа мероприятий Советской власти, распространяли антисоветскую литературу. «Когда большевики захватили власть в России, — писал впоследствии сионистский деятель Пасманник, — представители всех еврейских партий, включая сионистов и бундовцев, выступили открыто и решительно против коммунистов»²⁹. Активную борьбу против Советской власти на территории Украины и Белоруссии вела «Сионистско-социалистическая партия», к которой примыкал так называемый еврейский союз молодежи. Здесь же действовали группы скаутской организации «Гашомер Гацаир», пытавшиеся вести подрывную работу в пионерском движении. Именно таким путем сионизм стремился привлечь евреев в ряды сионизма, укрепить и углубить имевшиеся среди части из них иллюзии о том, что еврейский вопрос можно разрешить лишь созданием «национального очага», своего государства.

Еврейское государство, образование которого социал-сионисты объявляли необходимой и единственно подходящей базой для развертывания «еврейской революции», в действительности, как еще в 1901 г. отмечала ленинская «Искра», могло быть лишь буржуазным го-

²⁸ Цит. по: *Иванов Ю. С.* Осторожно: сионизм!, с. 64.

²⁹ Россия и евреи. Берлин, 1924, с. 212.

сударством, в котором правила бы еврейская буржуазия либо самостоятельно, либо при помощи «рабочих» сионистских лидеров в качестве послушных приказчиков и верных слуг капитала. Все свои теоретические положения социал-сионисты заимствовали, подчас с некоторыми несущественными модуляциями, у открыто буржуазных сионистов и социал-реформистских теоретиков.

Деятельность социал-сионистских партий с самого начала протекала, за редчайшими исключениями, полностью в русле так называемого национального единства и общности судьбы с буржуазией. Антинаучный, насквозь националистический тезис об особом пути развития еврейского рабочего класса и возможности разрешения еврейской проблемы исключительно путем создания «национального очага» на земле предков весьма скоро привел сторонников «сионистского социализма» в стан реакции и контрреволюции.

Приведем в этой связи еще один красноречивый факт. Национальный исполком «Еврейского социалистического союза» США, направляющий деятельность сионистского подполья в СССР, создал в 20-х гг. специальный фонд для субсидирования и поддержки антисоветских групп. Сионисты псевдосоциалистического толка искали опору среди разбитых троцкистских оппозиционеров. В 1927 г. сионистская газета «Тайит» обратилась к Троцкому, призывая к единству действий³⁰. Итак, «единство действий» различных по существу антисоветских групп против партии большевиков, против Советской власти, коренных преобразований в нашей стране — вот характерная черта сионистской и буржуазно-националистической деятельности под флагом социалистической, иногда даже псевдокоммунистической фразеологии.

2. КОНЦЕПЦИЯ «НАЦИОНАЛЬНОГО КОММУНИЗМА» В СИОНИСТСКОЙ

И БУРЖУАЗНО-НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКОЙ ТРАКТОВКЕ КАК ОТРАЖЕНИЕ МЕЛКОБУРЖУАЗНОГО НАЦИОНАЛИЗМА

Раскрывая подлинное существо сионистских и буржуазно-националистических подделок под социализм, обратим внимание на такой аспект.

При рассмотрении этого вопроса важно, на наш взгляд, акцентировать внимание на том, что речь идет

³⁰ См.: Сионизм. Теория и практика. М., 1973, с. 218.

о необходимости вычленения такого социального типа национализма, как мелкобуржуазный. Это имеет принципиальное значение для дифференцированной критики национализма с учетом его разновидностей.

Мы исходим из того, что по своим социальным функциям мелкобуржуазный национализм является своеобразной ширмой для прикрытия откровенного, воинственного национализма. Он играет роль своеобразного «троянского коня» — с помощью демагогии, звонких псевдосоциалистических фраз, мелкой мещанской морали обманывать трудящиеся массы. В известной степени данная разновидность национализма характеризуется как национализм утонченный, который в условиях социалистической действительности использовал демократизм советского строя для прикрытия своей подрывной работы.

«Наряду с планомерным и надлежащим использованием повстанческого движения (кулацкого бандитизма. — Ю. Р.), — писал в 1921 г. петлюровский главарь В. Садовский, — должен быть разработан детальный план использования советского аппарата в наших (антисоветских. — Ю. Р.) целях... Использование выборов в советы и другие учреждения, захват влияния в советских институтах, попытки организации экономической работы на почве новых советских декретов... все это должно быть принято во внимание. Эта работа ускорит разложение Советской власти»³¹.

Такова была платформа петлюровцев — неприкрытой «самостийнической» контрреволюции, стремившейся использовать в борьбе против Советской власти мелкобуржуазную стихию, усилившуюся в первые годы нэпа: таково было направление «смены вех» в борьбе против строящегося социализма.

Что касается конкретного плана реализации этих коварных задумок, они были сформулированы украинскими псевдосоциалистами. «Борьба с большевиками на Украине целесообразнее изнутри, нежели извне, — давал, например, инструкции «украинский эсер» Н. Григорьев, — поэтому возвращение нашей эмиграции (антисоветского, псевдосоциалистического толка. — Ю. Р.) — это необходимость того, чтобы укрепить наше влияние новыми способами»³². Конкретные способы расшифровывались В. Винниченко, ставившим перед

³¹ Українська трибуна, 1922, 4 січня.

³² Цит. по: Попов М. За Радянську Україну. Харків, 1933, с. 26.

«украинскими» национал-социалистами следующую задачу: «Украинская демократия (УСДРП, УПСР и другие псевдосоциалистические группы за рубежом. — Ю. Р.) должна всеми способами проникать во все учреждения, организации и предприятия. Нужно ехать на Украину и становиться в ряды украинского освободительного фронта», т. е. в ряды врагов украинского народа.

Конкретно-исторические факты свидетельствуют о том, что ряды этого «освободительного фронта» пополнил, например, член ЦК УПРС Грудницкий, ставший главарем контрреволюционного «Всеукраинского повстанкома», активный деятель УПСР Мордалевич был одним из крупных бандитско-петлюровских главарей, возглавив банды «Северного фронта». В 1920—1921 гг. украинские социал-революционеры, боротьбисты и другие псевдосоциалисты являлись, по существу, вдохновителями подпольных заговорщицких организаций, «идейно» руководили последними.

Показательно, что в рядах «освободительного фронта» был сионист М. Левин — один из уполномоченных С. Петлюры по организации «повстанчества» в Екатеринославском уезде, а его помощниками стали петлюровцы Н. Брова и Д. Сердюк. Характерно и то, что член «эмигрантского правительства» УНР Пинкус Красный по указанию «головного атамана» С. Петлюры встречался с его эмиссаром «доктором» Гелевым, передав ему адреса сионистских групп на Украине. В Никополе Гелев встретился с руководителем сионистской организации Красносельским, который оказал петлюровскому резиденту денежную поддержку и вместе с его группой пытался совершить контрреволюционную вылазку в Никополе³³. К этому следует добавить и «самостоятельную» подрывную деятельность сионистов, пытавшихся с легальных позиций вредить Советской власти, используя в известной мере псевдосоциалистические лозунги.

В 20-е годы были разоблачены преступные связи сионистов с американскими «благотворительными» организациями «Ара» и «Джойнт», которые на деле осуществляли шпионскую работу³⁴.

Распоряжением Наркомнаца РСФСР и ЦК помощи

³³ См.: Гамольський Л. В. Тризуб і «зірка» Давида. Дніпропетровськ, 1977, с. 87—89.

³⁴ Достаточно сказать, что сотрудником Екатеринославского отделения «Ара» был, например, капитан английской разведки Уинкис, в прошлом — представитель военной миссии «союзников» при

голодающим от 4 апреля 1922 г. были закрыты «еврейские комитеты помощи», пытавшиеся материально поддерживать сионистов, осуществлять антисоветскую агитацию. Известно также, что представитель «Джойнта» в Кривом Роге Хелемский использовал сионистов и еврейскую религиозную общину для протаскивания в руководство совхозов представителей нэпманской буржуазии еврейской национальности³⁵. В те же годы, например, проводились политические кампании по разоблачению враждебной деятельности социал-сионистской организации «Маккаби», ставшей по существу легальным центром консолидации разгромленных сионистских групп³⁶.

ЦК ЛКСМУ отмечал в сентябре 1925 г. тенденцию со стороны социал-сионистов к проникновению в местные комсомольские организации с целью их подрыва изнутри. В 1925 г. была разоблачена подпольная сионистская организация, существовавшая во 2-й трудовой школе г. Екатеринослава. Большинство из членов организации благодаря разработанным условиям конспирации не знали своих главарей. В пионерских стенгазетах шельмовалось пионерское движение, пропагандировалось будущее «еврейское государство» в Палестине. Так называемый Центральный комитет организации сионистской молодежи Украины и Белоруссии посылал своим местным «филиалам» секретные инструкции и программы по изучению истории сионизма. Антисоветские бюллетени издавались в Одессе, причем с помощью зарубежных шпионских центров. Именно в этот период советскими пограничниками были зарегистрированы случаи, когда сионистские контрреволюционные инструкции переправлялись из-за границы вместе с антисоветской литературой для подпольных буржуазно-националистических организаций, остатки которых действовали на Украине³⁷.

Как подчеркивалось в докладе руководителя еврейских секций при ЦК РКСМ Д. Монины, на Украине в те годы сионисты пытались проникнуть в общеобразовательные учреждения. См.: ПА ИИП ЦК Компартии Украины, ф. 32, оп. 1, ед. хр. 3, л. 200.

³⁵ См.: ПА ИПП ЦК Компартии Украины, ф. 32, оп. 1, ед.хр. 827, л. 42.

³⁶ Так, только в Кременчугской губернии в «Маккаби» входило 700 человек, а в самом Кременчуге был обнаружен боевой отряд из 80 человек со складом оружия. См.: ПА ИПП ЦК Компартии Украины, ф. 31, оп. 1, ед.хр. 156, л. 26.

³⁷ См.: *Гамольський Л. В.* Тризуб і «зірка» Давида, с. 97—102.

вательные школы, комсомольские и пионерские организации, общества кустарей, издавать подрывную литературу, создать свою систему политического просвещения. «Провокации, клевета, ложные слухи, дискредитация представителей власти — основной метод их деятельности», — говорилось в докладе³⁸. В Речицком уезде Белоруссии сионистские представители призывали крестьян выступать «за Советы без коммунистов», делали попытки восстановить еврейские общины.

Анализ этих и других фактов дал основание официальному органу ВУЦИК газете «Вісті» подчеркнуть: «Паны, помещики, дворяне, подпанки — вот та «честная компания», которая непрерывно делает интриги, заговоры, устраивает авантюры против украинского народа. Выступают они в одиночку, но бьют в одну цель. Бьют по Советской власти, по партии коммунистов, по диктатуре пролетариата. Бьют под разными лозунгами — монархическими, самостийно-демократическими, республиканскими, даже «действительно советскими». А когда бы это случилось — все бы двинули на Украину — капиталисты и вся шайка международных спекулянтов. Снова началась бы пора, которую Украина не раз видела, пора оккупации»³⁹.

Следует подчеркнуть, что псевдосоциалистическая оболочка программных установок отдельных «социалистических» организаций свидетельствует не только о маскировке подлинных классовых целей сионизма, но и о тактике активного использования мелкобуржуазной среды в борьбе против интернационального единства трудящихся, например, в западных областях Украины. При этом главари сионизма учитывали преобладание мелкобуржуазной среды еврейского происхождения в странах Восточной Европы, в частности в царской России, Галиции, Буковине. Царившие в условиях буржуазно-помещичьей России, панской Польши и боярской Румынии нужда, нищета, скученность еврейского населения создавали обстановку для проведения «идей» буржуазного национализма, активного использования социал-реформизма.

Разоблачая соглашательскую политику Бунда и «Поалей-Цион» в условиях западноукраинских земель, прогрессивная организация «Общая еврейская партия труда» писала в 1932 г.: «Еврейская буржуазия,

³⁸ Бегун В. Ползучая контрреволюция. Минск, 1974, с. 5.

³⁹ Вісті, 1921, 10 травня.

тесно связанная с существующим режимом, содействует углублению и увеличению страданий еврейских масс... старается удержать еврейского трудящегося от борьбы за свои жизненные права и запрячь в свою повозку... Еврейской буржуазии помогают и верно служат Бунд и «Поалей-Цион»... которые, используя социалистическую фразеологию, стараются отвлечь рабочего от его ежедневных сражений, помочь буржуазии в распространении националистического яда»⁴⁰. В Программе коммунистической партии Польши «Поалей-Цион», активно действующая в 20—30-е годы в Галиции, совершенно обоснованно характеризовалась как разновидность националистической партии еврейской буржуазии, как агентура буржуазного сионизма под пролетарской маской.

В этой связи характерна оценка положения в панской Польше ЦК Коммунистической партии Западной Украины; он обращал внимание на то, что единому революционному фронту украинских, польских и еврейских пролетариев Западной Украины «все более на деле противостоит единый классовый фронт украинской, польской и еврейской буржуазии.., которая объединяет свои силы против общего социального врага под крылышком польского фашизма»⁴¹.

Общим для сионизма и украинского буржуазного национализма, часто прикрывавшихся псевдосоциалистической «защитной» оболочкой, было образование «левых» течений и партий, стоявших на платформе так называемых еврейского коммунизма и украинского коммунизма. Именно после победы Великого Октября «коммунизм стал центральным вопросом всего рабочего движения в целом»⁴². Его противники из мелкобуржуазного лагеря чаще стали прикрываться коммунистической фразеологией. «Диалектика истории такова, — подчеркивал В. И. Ленин, — что теоретическая победа марксизма заставляет врагов его *переодеваться* марксистами»⁴³.

Довольно отчетливо псевдокоммунизм сионистского и буржуазно-националистического толка проявился

⁴⁰ Цит. по: Бродский Р. М., Шультейстер Ю. Л. Сионизм — орудие реакции. Львов, 1976, с. 65.

⁴¹ Від І конференції до Х з'їзду КП(б)У. Резолюції. Київ, 1934, с. 98.

⁴² Ленин В. И. X съезд РКП(б). — Полн. собр. соч., т. 43, с. 18.

⁴³ Ленин В. И. Исторические судьбы учения Карла Маркса. — Полн. собр. соч., т. 23, с. 3.

в деятельности так называемых Украинской коммунистической партии (УКП) и просионистской Еврейской коммунистической партии (ЕКП). Они активно противодействовали укреплению интернационального единства трудящихся в годы восстановления народного хозяйства (1921—1925), пытались препятствовать строительству основ социализма в нашей стране.

УКП, например, все более превращаясь в легальный центр оппозиционных антисоветских сил под прикрытием словесного признания Советской власти и национал-коммунистической фразеологии, формулировала лозунги и координировала деятельность остатков враждебных социализму сил. При этом классовые интересы последних облекались в форму борьбы за сохранение национальной самобытности, государственности, языка и культуры. Маскируясь этими лозунгами, УКП в первые годы нэпа развернула активную деятельность, направленную на подрыв союза рабочего класса и крестьянства, идейной и организационной деятельности РКП(б) и ее неотъемлемой составной части — КП(б)У, на борьбу против Советской власти.

Информационный отдел ЦК РКП(б) подчеркивал в 1924 г., что со стороны УКП «отмечены связи с белобандитами, с автокефальной церковью, отмечены случаи хранения ими оружия»⁴⁴. По существу УКП стала пристанищем разнородных контрреволюционных элементов. Так, в апреле 1928 г. в Бердянском уезде была вскрыта подпольная петлюровская организация «Южный штаб повстанческих войск Украины», главарями которой были секретарь губкома УКП Будяк, член Екатеринославского губкома УКП Курочкин⁴⁵. Главарь УКП были тесно связаны с контрреволюционной «Закордонной группой УКП» в Вене. Как признал В. Винниченко, деятельность последней проводилась в «точном соответствии с программой и тактикой УКП... Мы лишь строго и последовательно развивали позиции УКП».

Эти и другие факты дали веские основания официальному органу ЦК КП(б)У газете «Коммунист» высказать точку зрения о том, что «украинский национальный коммунизм» — это «злостный враг коммунистической революции на Украине... Он является также

⁴⁴ Цит. по: *Курас И. Ф.* Торжество пролетарского интернационализма и крах мелкобуржуазных партий на Украине, с. 301.

⁴⁵ См.: ПА ИИП ЦК Компартии Украины, ф. 32, оп. 1, ед.хр. 624, л. 51.

злостным врагом и международной революции, потому что воспитывает вражду и ненависть к пролетариату других стран»⁴⁶.

Аналогичную подрывную деятельность в республике вела и ЕКП («Поалей-Цион»), пытавшаяся под флагом «национального коммунизма» объединить вокруг себя остатки Бунда и других мелкобуржуазных еврейских организаций и вести подрывную работу против Советской власти. Раскрывая подлинную сущность евкапистов, Киевский губком партии отмечал, что они оставались теми же националистами, что и буржуазные сионисты⁴⁷.

Антинародная сущность политики российских, украинских, еврейских и других мелкобуржуазных партий, направленной против социального прогресса и национального освобождения, против коренных преобразований в ходе социалистического строительства, была причиной их полного вырождения и банкротства.

Триумфальное шествие Советской власти по украинской земле, подчеркивает член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Украины В. В. Щербицкий, еще раз наглядно подтвердило антинародный характер и историческую обреченность буржуазно-националистической контрреволюции. «В борьбе за свержение эксплуататорского строя, утверждение власти Советов трудящиеся все больше убеждались, что буржуазный национализм является заклятым врагом общественного прогресса, предающим социальные и национальные интересы народа. Ярые враги украинского народа — украинские буржуазные националисты — потерпели полный идейный и политический крах»⁴⁸.

Отсюда — разложение белогвардейской и буржуазно-националистической контрреволюции за рубежом, их вынужденное признание своего бессилия в объединенной борьбе против Советской власти. «Мы нырнули в болото, — сокрушался в эмиграции «социалист» Б. Савинков. — Эмиграция давно уже живет в болот-

⁴⁶ Коммунист, 1919, 1 апр.

⁴⁷ Приведем характерный в этой связи факт. В «меморандуме» главкома ВКП на Украине, направленном в ВУЦИК, Палестина рассматривалась как своеобразная панацея в «решении еврейского вопроса», как «единственный путь для конструирования еврейского коммунистического общества». См.: ПА ИИП ЦК Компартии Украины, ф. 1, оп. 6, ед. хр. 809, л. 13.

⁴⁸ Щербицкий В. В. Под знаменем Октября — к новым свершениям. — Коммунист Украины, 1978, № 1, с. 17.

ной мгле. Монархисты в сотый раз собираются и... болтают на тему «Когда позовет народ». Кадеты в сотый раз повторяют свои старые коммуналы. Кого объединять? С кем? Гробницу... с живым трупом?.. Оказалось, что Россию нельзя заполучить — русский народ не желает себе ни Романовых, ни Врангеля, ни кадетов, ни даже Милюкова»⁴⁹.

По отношению к украинским буржуазным националистам характерным, например, является признание петлюровца Садовского о том, что от их лагеря остались, по существу, «какие-то обломки, какие-то кружки, какие-то слова, слова... На такой почве не может быть единства, ибо бесполезная вещь объединить то, что не объединяется, закалить то, что угасло, возможно, на длительное время».

Подлинную причину такого положения раскрыла, в частности, издававшаяся в панской Польше газета «Гойнт». «Мы должны признаться, — писал сионистский орган, — что это им удалось, нашим московским врагам... Мы потерпели также политический провал, ибо у нас отвоевали симпатии наших собственных братьев»⁵⁰.

Банкротство мелкобуржуазных партий на Украине, как и в стране в целом, — явление не случайное. Оно было закономерным следствием целой цепи классовых, политических поражений, понесенных ими в столкновении с реальными проблемами, порождаемыми практикой революционной борьбы социалистического созидания. В данном процессе отчетливо выявились не только полная теоретическая несостоятельность идеологии мелкобуржуазного социализма, но и историческая обреченность политического курса партий, пытавшихся играть роль какой-то «общенациональной» силы в противоборстве между пролетариатом и буржуазией. В данных условиях «социалистический арсенал» украинского буржуазного национализма все более тяготел к откровенной реакции. Вот что писалось в одном из документов по поводу деятельности групп украинских эсеров в буржуазной Чехословакии: «Они смогли существовать потому, что все их «лидеры» — К. Шаповал, П. Григорьев — находились на службе в чешских министерствах. Они являются информаторами последних и выполняют ту работу, кото-

⁴⁹ За свободу, 1923, 20 дек.

⁵⁰ ПА ИИП ЦК Компартии Украины, ф. 1, ед.хр. 555, л. 65.

рую требуют от них чешские хозяева, от которых они получают за это деньги».

Отсюда — сотрудничество с «чешской партией народных социалистов» фашистского толка, заигрывание с русскими эсерами типа Чернова, лозунги «Трудовой Украины с властью местных Советов, но без коммунистов», т. е. попытки возродить в условиях эмиграции лозунг кронштадских контрреволюционеров 1921 г.

«Украинские социалисты» из так называемых закордонного комитета и закордонной группы УСДРП в 1931 г. достигли соглашения с русскими меньшевиками о совместной подготовке восстания на Украине, а главари II Интернационала обязались через соответствующие правительства осуществить дипломатическое давление на Советский Союз, а впоследствии и военную интервенцию. «Самостоятельная, ни от кого не зависимая Украина» мыслилась прежде всего как концессионное поле деятельности американского капитала.

Именно «украинские социалисты» создали в 1940 г. в Праге «украинскую национал-социалистическую спилку» во главе с профессором В. Щербакивским. В своем воззвании она провозгласила, что стоит на идеологических, политических и организационных основах гитлеровского национал-социализма. Буржуазно-националистический журнал «За незалежність» сравнивал С. Петлюру с такими личностями, как Муссолини, Гитлер и Франко, а петлюровец Токаржевский в 1940 г. выезжал в Италию, где вместе с фашистским деятелем Инсабаро обсуждал планы создания «независимой» Украины фашистского образца уже под протекторатом Италии.

Будущий послевоенный балаганный «премьер» так называемой УНРады, глава группы УСДРП И. Мазепа достаточно цинично заявил еще в 1938 г.: «Пусть лучше Гитлер заберет Украину... Хотя он несет с собой фашизм, все ж таки легче примириться с ними... Ведь гитлеровцы все же европейцы, они не уничтожают нации, народы». Приведем в связи с этим еще один документ, датированный 1 апреля 1941 г., который вышел под громким названием «Украинские национал-коммунисты, объединяйтесь». Анонимная группа, которая нарекла себя «Украинской национально-коммунистической армией», заявила, что якобы «сознательно берет на себя наследство интернационального коммунизма», причем, как сказано в документе, «не только формально, но и фактически».

Как мог документ подобного рода появиться в нацистском Берлине буквально накануне вероломного нападения гитлеровцев на Советский Союз? Ответ вытекает из текста документа, в котором ставится задача перед «украинскими коммунистами» усилить борьбу против социализма, учения К. Маркса и Ф. Энгельса, русского народа, Союза ССР. Причем авторы цитируемого документа вынуждены признать, что «Организация украинских националистов» (ОУН), по их словам, «летит в бездну политического банкротства и небытия», что наступило время «потемков украинского национализма как политического движения». Констатируя развал «старых буржуазно-националистических партий» и групп, печатный орган псевдокоммунистов, фальшиво нареченный «Искрой», признал жалкими блуждания самозванных «вождей», «псевдонационалистов» типа петлюровцев и твердолобых бандеровцев на задворках империалистической реакции. «Националисты — откровенно указывается в документе, — стали шовинистами, привели национализм к псевдонационализму, к самошовинизму, который убивает сам себя ядом, как это делает скорпион, которого бросили в огонь».

После такого «решительного» осуждения конкурентов «программа» псевдокоммунистов провозгласила свою цель — «спасти» национализм от полного разложения, опираясь на предыдущий опыт украинских буржуазных националистов, путем все того же подрыва советского строя. Сам «украинский национал-коммунизм» совершенно четко определяется в документе как «дипломированный национализм», более того, как «синтез всего националистического».

Чтобы не оставалось никакого сомнения в этом, программа фальшивых «украинских коммунистов» из Берлина выдвинула задачу всемерного культивирования частной собственности, наметила планы создания так называемой коммуны согласно рецептам национал-уклониста Н. Хвелевого, откровенно призывала к активизации подрывных действий украинских буржуазных националистов, внедрению в советские учреждения, созданию шпионской сети, осуществлению убийств партийного и советского актива. Это закономерный, логический «апофеоз» псевдосоциализма, доведенного до «вершин» украинского «национал-коммунизма».

3. СОЦИАЛ-СИОНИЗМ И ЕГО БУРЖУАЗНО- НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИЕ АПОЛОГЕТЫ — ОРУДИЕ МИРОВОЙ РЕАКЦИИ

Рассмотрим сионистскую «сопричастность» к социализму на примере партий МАИ и МАПАМ. Еще в 1930 г. сионистами была создана правая социал-демократическая партия МАПАЙ («Палестинская рабочая партия»), которая с момента образования государства Израиль длительное время была правящей партией, формирующей, как правило, коалиционные правительства. Объединившись с другими «рабочими» партиями, в том числе группировкой Бен-Гуриона и Моше Даяна, в партию МАИ («Рабочая партия Израиля»), она с 1969 г. блокируется с другой, более «левой» социал-демократической партией — МАПАМ («Объединенная рабочая партия»). Израильские социал-демократы, как сказано в программе МАПАЙ, «призваны направлять движение еврейского рабочего класса вперед, к новому социалистическому обществу». Еще более «радикальные» цели ставят перед собой «левые» социал-сионисты из МАПАМ — «создание бесклассового социалистического общества», «руководствуясь» при этом марксистским мировоззрением и учением о классовой борьбе. Правда, первый и центральный пункт этой программы перечеркивает всю ее псевдосоциалистическую фразеологию, поскольку в нем прокламируется: «Партия едина в своём признании сионизма как пути разрешения еврейского вопроса»⁵¹.

«Приспосабливая» социализм к сионизму, израильские социал-демократы пытаются затушевать классовые противоречия внутри израильского общества, представить его как практически воплощенный социализм, некое «бесклассовое общество», все члены которого равны в силу их национальной и расовой общности. Первый премьер-министр Израиля и бывший лидер партии МАПАЙ Бен-Гурион утверждал, что израильская нация — это «общество работников, основанное на труде рук и мозга, без эксплуатации, сословий, дискриминации». Советский исследователь В. Степанов справедливо полагает, что едва ли нужно доказывать идентичность данного заявления с буржуазным национализмом любой разновидности. Оно, например, совершенно идентично по смыслу высказыванию Бергера, одного из руководителей гитлеровского «Немецкого рабочего

⁵¹ Цит. по: Реакционная сущность сионизма. М., 1972, с. 147—148.

фронта». «Между понятиями труда и капитала, — говорил Бергер, — нет никакого противоречия. Мы все являемся немецкими рабочими немецкого народа, начиная от президента и кончая трудящимся»⁵². Заметим, указывает В. Степанов, что основные социально-политические принципы правой сионистской социал-демократии нацизма идеологически весьма близки, потому что их питает один и тот же источник — буржуазный национализм.

Под какой бы национальной или политической оболочкой ни выступал шовинизм, его идеологические цели всегда остаются неизменными — склонить трудящихся к переходу с классовых идейных позиций на националистические, внушить им иллюзию «национального единства» со «своей» буржуазией, подавить их интернационалистские стремления с целью превращения рабочего движения в орудие реакционных сил. «Рабочее движение («сионистский социализм». — Ю. Р.), — откровенно писал «социалист» Бен-Гурион, — никогда не ставило себе целью захват власти в сионизме. Его цель всегда была не власть, а верная служба, поэтому для достижения этой цели рабочий класс всегда стремился объединить все слои народа вокруг сионистского движения». Сказано достаточно откровенно и цинично, на что не так часто отваживаются сионистские лидеры псевдосоциалистического толка.

После образования государства Израиль и особенно после развязывания его правящими кругами агрессивных войн 1956, 1967 и 1978 гг. откровенное усиление реакционных позиций социал-сионистских партий зашло так далеко, что сейчас практически невозможно провести какую-либо грань между буржуазными сионистами и так называемыми рабочими партиями. Как полагает советский исследователь А. Дадияни, между различными сионистскими партиями имеет место не классовая, не идеологическая борьба, а более или менее серьезные и длительные тактические расхождения, а иногда и разногласия по стратегическим вопросам в рамках общей сионистской, т. е. реакционной, проимпериалистической и даже просто империалистической идеологии и политики. Имеет место межпартийное и личное соперничество, направленное на расширение и укрепление позиций данной партии в органах всемирной сионистской организации, а также в государствен-

⁵² Цит. по: Реакционная сущность сионизма, с. 149.

ном аппарате и в экономике Израиля погоня лидеров за более высокими и выгодными постами.

Внутренняя логика социал-сионизма и диалектика общественного развития привели к тому, что туманные, эклектические и утопическо-романтические схемы социал-сионистских теоретиков о «борьбе за социализм на земле отцов» и т. д., как и следовало ожидать, остались на бумаге, а реакционная буржуазно-националистическая суть теорий и соответствующая деятельность их учеников, последователей и преемников привели к результатам, о которых предупреждали марксисты-ленинцы еще на заре сионистского движения.

В Палестине все без исключения сионистские партии активно сотрудничали с британскими колониальными властями в проведении империалистической шовинистически-расистской политики. Лидеры еврейской общины в Палестине, в первых рядах которых шли социал-сионисты, всегда проводили шовинистическую политику колонизации, проведения в жизнь трех расистских лозунгов: захвата арабских земель; захвата труда, т. е. изгнания арабских рабочих с предприятий; лозунг «еврейской продукции».

В соответствии с пресловутым общесионистским лозунгом, объявляющим евреев народом без земли, все правительства Израиля, руководимые сионистской рабочей партией, относились и относятся к палестинским арабам не как к суверенному народу, а как нежелательным чужестранцам. Достаточно напомнить заявление бывшего премьер-министра Израиля Меир о том, что вообще нет палестинского арабского народа. На такой же шовинистически-расистской позиции стоит нынешнее правительство Израиля во главе с Бегинем.

Как неоднократно заявлял бывший министр обороны Израиля М. Даян, сионизм осуществляет свою политику за счет арабов. Именно эта политика привела к созданию трагической проблемы палестинских беженцев, которых ныне насчитывается более 2800 тыс. человек, и к постоянной национальной дискриминации в отношении полумиллионного арабского населения Израиля, обреченного на бесправие и лишения. Шовинизм и расизм настолько глубоко укоренились в современном Израиле, что в условиях повседневной дискриминации живут и так называемые восточные евреи, т. е. выходцы из афро-азиатских стран, составляющие до 60% еврейского населения страны.

Все программные документы сионистских партий

представляют собой замаскированные фарисейскими словами о стремлении к миру и о соображениях безопасности планы увековечивания оккупации большей части захваченных арабских территорий посредством политики свершившихся фактов. Все сионистские партии, включая даже «левые», в своих программах ратуют за то, что рано или поздно вся территория Палестины в так называемых библейских границах должна принадлежать государству Израиль.

В 1972 г. израильский парламент подавляющим большинством голосов принял специальную резолюцию, которая гласит: «Историческое право еврейского народа на Палестину бесспорно». Лидеры социал-сионистских партий пытаются выдать сионизм за национально-освободительное движение евреев, за еврейскую революцию, объявляют Израиль особым государством, родиной всех евреев, а также выступают активными сторонниками теории «двойной лояльности» евреев, представляющей собой вопиющее нарушение общепризнанных норм международного права.

Лицемерно выставляя себя на словах интернационалистами, социал-сионисты практически разделяют этноцентристско-расистский тезис сионистов об исключительности, богоизбранности евреев, мессианском предназначении Израиля. Вот что говорил псевдосоциалист Бен-Гурион: «Наша историческая миссия состоит в том, чтобы быть избранным народом и установить новую модель общества в соответствии с мессианскими ценностями пророков Израиля и их предвидением страшного суда». Или же его такое совершенно расистское высказывание: «Имеет значение лишь то, что делают евреи, а не то, что говорят неевреи».

Идеологическую платформу партии МАИ составляет пестрая эклектическая мешанина постулатов и тезисов, почерпнутых из различных псевдосоциалистических, а также модных буржуазных учений. Лидеры этой партии, рассматривая вопрос о теоретических основах современного социал-сионизма, стараются всячески завуалировать сущность своей идеологии. Однако многие такие заявления, помимо их желания, все же в некоторой мере проливают свет на подлинные источники идеологического багажа адептов социал-сионизма. Так, Бен-Гурион писал: «Движение, которое породило и консолидировало израильскую рабочую партию, происходит из трех источников: учения и предвидения пророков Израиля, национальных и социальных револю-

ций наших дней (это, конечно, полная демагогия. — Ю. Р.) и энтузиазма пионеров, источников, которые нашли свое выражение в волнах иммиграции в нашу страну новых поколений».

Если отбросить в сторону словесную маскировку, то приведенные слова говорят о том, что социал-сионисты и сегодня полностью разделяют все основные общесионистские догмы о существовании единой всемирной и экстерриториальной еврейской нации, об извечности антисемитизма. В сионистской программе «собирания изгнанников» заложена политика территориальной экспансии, антиарабский расизм, милитаризация со всеми ее последствиями, угнетением и эксплуатацией арабского населения Израиля, отказ признать справедливые национальные права арабского народа Палестины.

Разоблачая эксплуатацию псевдосоциалистами социалистических идей и лозунгов, Компартия Израиля подчеркнула на XVI съезде: «Никогда не было и не может быть социалистического сионизма, как не может быть сионистского социализма. Марксистское положение о том, что не может сосуществовать буржуазная и пролетарская идеология, оправдалось и в отношении «сионистов-социалистов»⁵³.

Как справедливо подчеркивают авторы работы «Сионизм: теория и практика», в Израиле неоднократно возникали, сливались, раскалывались различные сионистские партии, объявляющие себя рабочими, социалистическими. Разногласия между ними всегда касались второстепенных вопросов, в коренном же это были лишь разновидности реакционной сионистской идеологии. Именно псевдосоциалистические партии являются «более активным союзником империализма в его глобальной борьбе против антиимпериалистических сил, чем открыто буржуазные сионисты»⁵⁴.

Сионисты разработали программу деятельности «Центра современной социалистической мысли», призванного «изучать» различные течения в современном международном социалистическом движении и формы применения соответствующих программ и методов в развивающихся странах. Судя по дальнейшей деятельности этого «центра», речь идет о подрывной идеологической деятельности сионистской агентуры в среде

⁵³ Цит. по: *Иванов Ю. С.* Осторожно: сионизм!, с. 162.

⁵⁴ Сионизм: теория и практика, с. 228.

социал-демократических партий, в частности по линии социалистического интернационала, по внедрению буржуазной идеологии в сознание масс под ширмой так называемого демократического социализма. Инспирированный сионистами «Центр современной социалистической мысли» предложил «завязывать диалог» с социалистическими партиями в Азии и Африке.

Следует отметить, что «всемирный союз социалистов-сионистов» и «Международный еврейский рабочий союз» (Бунд), выступая на словах «противниками» национализма и сионизма, входят в Социалистический интернационал, в котором проводят линию, соответствующую идеологическим и политическим установкам международного сионизма. Характерно, что именно в рамках Социнтерна произошло знаменательное для сионистов и украинских буржуазных националистов событие — встреча «социалистки» Г. Меир с главарем «Украинской социалистической партии» (УСП) П. Феденко. Эта расписанная в деталях идиллическая картинка достаточно ярко раскрывает подлинную сущность как «социалистического сионизма», так и «украинского социализма», которые в идеологическом и политическом плане находятся на стороне империализма, выступают против научного социализма, диктатуры пролетариата, пролетарского, социалистического интернационализма.

УСП — это маломощная группировка бывших украинских радикалов, эсдеков, эсеров и прочих представителей ушедших в небытие осколков бывших «политических» псевдосоциалистических «партий», создавших в 1952 г. за рубежом свою «Украинскую социалистическую партию», которая не играет существенной роли даже в буржуазно-националистическом микромире. Достаточно сказать, что в ее состав входили до последнего времени бывший член петлюровской Директории П. Феденко, его сын — троцкиствующий делец из профсоюзной группы «Форс Увриер» (Франция) Богдан, невестка Нина Хмиль и около десятка престарелых деятелей из Детройта и Мичигана (США). Не так давно «правовверные» «украинские социалисты», как писалось в буржуазно-националистической прессе, «очистились от оппортунистов», т. е. исключили из своего состава семейство Феденко, в который раз подтвердив карикатурность своих притязаний на «представительство» какого-то «социалистического движения», хотя бы в среде украинской эмиграции за рубежом.

Единственное, в чем «преуспевают» «украинские социалисты», — это в злобных антисоветских акциях, нападках на реальный социализм с позиций «демократического», «гуманного социализма» и иных подделок под него. Так, страницы официального органа УСП журнала «Вільна Україна» полны патологической ненависти к советскому государственному и общественному строю, нападок на внутреннюю и внешнюю политику КПСС, на величественные достижения, которых добился украинский народ в семье народов-братьев. Причем все это делается с позиций типичного украинского буржуазного национализма, с использованием его доктринальных установок, идеологических позиций отчуждения народов по национальному признаку, попыток подрыва их интернационального единства, едва приукрашенных «социалистической» фразеологией. В этой связи возникает необходимость рассмотреть один аспект близости позиций международного сионизма и украинского буржуазного национализма.

Советский исследователь Ю. Иванов справедливо отмечает, что сионизм уже давно стремится не выступать перед мировым общественным мнением как единое идейное, организационное и функциональное целое. «Многоликость, псевдоиррациональная разнохарактерность — вот новые, продуманно подобранные маски современного сионистского маскарада. И лишь пристальное внимание, сопоставление событий и фактов помогают установить непосредственную связь между, казалось бы, совершенно разноплановыми явлениями современности.., помогают увидеть за новыми масками хорошо знакомые лица»⁵⁵.

Украинские буржуазные националисты также стремятся убедить украинскую общественность за рубежом, что они не едины с точки зрения проводимой антисоветской практики. Так, в буржуазно-националистическом обиходе установилась своеобразная «иерархия» дробления эмигрантских группировок по следующей «шкале»: собственно националистическое «течение» (оуновские разветвления); «лагерь» так называемого консервативного национализма (сторонники экс-гетмана П. Скоропадского); «революционно-демократическое» направление («Украинская революционно-демократическая партия») и «социалистический», так сказать, подлагерь. Такая мозаика, по мнению буржуазно-

⁵⁵ Иванов Ю. С. Осторожно: сионизм!, с. 165.

националистических «авторитетов», призвана «доказать» многоликость современного украинского буржуазного национализма, придать ему видимость широты идеологических и политических концепций, «разнообразие» организационной системы и вследствие этого — пригодность для различного рода антисоветских идеологических диверсий. Вместе с тем изложенная «разнохарактерность» призвана, как нам представляется, прикрыть псевдореволюционной и псевдосоциалистической фразеологией подлинную сущность современного украинского буржуазного национализма, его реакционнейшую идеологию и преступную практику. Вот почему происходит открещивание «революционеров-демократов» и «социалистов» от оуновских злодеяний, от политики открытой ненависти к украинскому народу, трудящимся других наций.

Характерно и то, что, после опубликования нашей статьи о реакционной сущности украинского буржуазного национализма, в зарубежном бандеровском органе «Шлях перемоги» появилась «контрстатья», в которой автор обвиняется чуть ли не в незнании конкретного материала, ибо как пример разложения лагеря «самостийнической» контрреволюции он указал на распад УСП, которая, по мнению бандеровцев, якобы не входит в «градацию» собственно национализма.

Конечно, грызня между теми и иными буржуазно-националистическими организациями существует. Однако псевдосамостийники всегда находили и находят общий язык, если речь идет о борьбе против украинского народа, мира и разрядки международной напряженности. «Мы спорим лишь в вопросах тактики, — говорится в одном из документов антисоветской организации — так называемой Украинской национальной рады (УНРады), куда кстати, входит и пресловутая УСП, — когда же речь идет о цели, то у нас споров нет, ибо она у нас одна и общая. Если речь идет о цели, то мы выступаем единым фронтом».

С этой точки зрения принципиально важным является вывод Международной научной конференции «Расизм — идеология империализма, враг общественного прогресса» (Москва, 1971): псевдосоциалистические организации сионистов являются агентурой буржуазии в рабочем движении и даже «более активным союзником империализма в его глобальной борьбе против антиимпериалистических сил, чем открыто буржуазные

сионистские партии»⁵⁶. В данном смысле анализ деятельности на первый взгляд разношерстных явлений, присущих как сионизму, так и украинскому буржуазному национализму, дает веские основания к выводу об общности доктринальных установок, исходных позиций сионизма и украинского буржуазного национализма, позволяет увидеть единство практики антисоветской борьбы, прикрытой для видимости псевдосоциалистическими маскировочными словечками.

В своей пропаганде израильские «социалисты» пытаются представить себя «интернационалистами» в глазах прогрессивной мировой общественности. Причем этот «интернационализм» довольно своеобразен — на место международной солидарности трудящихся различных национальностей социал-сионисты ставят пресловутую «солидарность мирового еврейства». Их «интернационалистские» воззрения исходят из расистской доктрины об «исключительности» евреев, якобы призванных сделать Израиль «светочем для всех наций». Подобный «интернационализм» был характерным и для нацистской идеологии. «Истинный интернационализм, — по мнению сионистов, — возможен лишь в результате победы идеи одной расы над всеми другими»⁵⁷.

Лицемерно выставляя себя чуть ли не интернационалистами, социал-сионисты полностью разделяют этноцентристско-расистские тезисы, общесионистские догмы об «извечности» антисемитизма, «единой еврейской нации» и т. п.

Характерными в данном отношении являются статьи буржуазно-националистического журнала «Сучасність». В чем подлинный смысл жонглирования марксистской терминологией, словами о необходимости проведения в жизнь интернационализма, дружбы и сотрудничества между народами? Как оказывается, «Сучасність», оперируя термином «национальное», связывает его со «здоровым национализмом» (шовинизмом), а «интернациональное» — с «добрым интернационализмом» (космополитизмом империалистической буржуазии, ее политикой национального и социального угнетения народов). Именно в такой упаковке идеологические диверсанты пытаются во что бы то ни стало использовать национализм для подрыва всемирно-исторического влияния социализма, идей пролетарского, социалистического интернационализма.

⁵⁶ Расизм — идеология империализма. М., 1973, с. 166.

⁵⁷ Цит. по: Реакционная сущность сионизма, с. 152.

С этой целью используются модные на капиталистическом Западе идеи «социализированной демократии», «демократического парламентаризма», «демократического интернационализма», «третьего пути» между капитализмом и социализмом, а также псевдокоммунистическая фразеология, которой иногда пользуются как сионисты, так и украинские буржуазные националисты. Собственно говоря, на основе пропаганды «национал-коммунизма» сближаются позиции различных контрреволюционных группировок. К этой кампании активно подключаются антикоммунистические центры, усиленно рекламируя творения апологетов «национал-коммунизма», извращающих историческое прошлое, в частности украинского народа, фальсифицирующих ленинскую национальную политику КПСС.

Такая тенденция была разоблачена еще на втором конгрессе Коммунистического Интернационала, квалифицировавшего «палестинские предприятия сионистов» и собственно сионизм как проимпериалистические. Отмечалось, что сионисты пытаются создавать пролетарские группы с сионистскими тенденциями, которые в связи с успехами коммунистического движения «стремятся воспринять коммунистическую фразеологию»⁵⁸. С позиций так называемого национал-коммунизма сионисты стремятся подорвать интернационалистские позиции Коммунистической партии Израиля, подменить ее марксистско-ленинскую патриотическую политику политикой фактического сговора с сионизмом, солидарности с израильской военщиной. В 1965 г., например, Компартия Израиля одержала верх над социал-шовинистической раскольнической группировкой, выступившей с провокационным лозунгом «израилизации компартии», проведения «более четкой» тактической линии, сущность которой заключалась в откровенной поддержке агрессивного курса Израиля, квалифицируя его как самую справедливую из войн, которые когда-либо знало человечество. Таким образом, потерпевшая поражение раскольническая группировка в Компартии Израиля была призвана сыграть роль агентуры империализма в международном коммунистическом движении.

В этой связи представляется важным рассмотреть такую характерную черту, объединяющую идеологию и практику международного сионизма и украинского буржуазного национализма, как социальная демагогия.

⁵⁸ Второй конгресс Коммунистического Интернационализма. М., 1934, с. 141.

IV. СОЦИАЛЬНАЯ ДЕМАГОГИЯ КАК ХАРАКТЕРНАЯ ЧЕРТА МЕЖДУНАРОДНОГО СИОНИЗМА И УКРАИНСКОГО БУРЖУАЗНОГО НАЦИОНАЛИЗМА

1. ПСЕВДОСОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ПОДДЕЛКИ МЕЖДУНАРОДНОГО СИОНИЗМА И УКРАИНСКОГО БУРЖУАЗНОГО НАЦИОНАЛИЗМА КАК РЕГЕНЕРИРОВАНИЕ ФАШИСТСКИХ КОРПОРАТИВНЫХ «ТЕОРИЙ»

К. Маркс и Ф. Энгельс, отмечая в «Немецкой идеологии» неизбежность превращения буржуазной идеологии в ложное общественное сознание, подчеркивали, что чем больше расхождений между интересами буржуазии и объективными социальными потребностями развития человеческого общества, тем больше «пустых идеализирующих фраз, сознательной иллюзии, умышленного лицемерия... тем все более лицемерным, моральным и священным становится язык этого... общества»¹.

Разрабатывая теоретические основы национального вопроса и оценки националистической идеологии (в том числе сионистской и буржуазно-националистической), В. И. Ленин обращал внимание на то, что правильно понять факты общественной жизни можно только при условии, «если смотреть на нее по-марксистски, т. е. с точки зрения классовой борьбы, если сличать лозунги с интересами и политикой классов, а не с пустыми «общими принципами», декламациями и фразами»².

При этом учитывается, что реакционная буржуазия зачастую не выступает с открытым забралом, не отстаивает прямо свои классовые цели, а прибегает к социальной мимикрии и демагогии, выдает свои интересы за «общенациональные», прикрываясь «общими принципами», декларациями и фразами.

Мы уже имели возможность рассмотреть подлинную сущность «сионистского социализма» и его украин-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. — Соч., т. 3, с. 283—284.

² Ленин В. И. Критические заметки по национальному вопросу. — Полн. собр. соч., т. 24, с. 119.

ского двойника. Здесь же подчеркнем, что демагогия по проблемам социализма связана не только с «обоснованием» его «совместимости» с сионизмом, но и с трактовками вроде той, что сионизм — это средство для осуществления социалистических преобразований. Например, текст «Декларации независимости» (май 1948 г.), провозгласившей создание государства Израиль, изобилует прежде всего «демократическими» посулами в том смысле, что оно будет базироваться на принципах свободы, справедливости и мира, обеспечит полное равенство социальных и политических прав всех граждан независимо от их расовой и национальной принадлежности, будет гарантировать свободу религии, совести, языка, образования и культуры, соблюдать верность принципам Устава ООН и т. д.

В 1958 г. в Тель-Авиве была издана на русском языке работа А. Галица «Израиль. Еврейское государство», в которой автор назвал израильские кооперативы в сельском хозяйстве осуществлением социалистического идеала «явочным путем». Что касается самой крупной профсоюзной организации страны «Гистадрут», то Галица усмотрел в ней «строительство социализма» и даже «одновременное осуществление идеала социализма». Более того, в наши дни раздаются голоса о том, что в Израиле социалистическое государство уже построено.

В действительности профсоюзные предприятия и сельскохозяйственные кооперативы, на которые особенно часто указывают сионистские пропагандисты как на доказательство «социализма» в Израиле, — довольно необычное явление. Если взять «Гистадрут», то в нем действуют два начала: профсоюзная работа сочетается с широкой предпринимательской деятельностью. Являясь собственником промышленных предприятий и сельскохозяйственных кооперативов, «Гистадрут» одновременно владеет акциями других капиталистических монополий и тесно связан с израильским и иностранным капиталом. Рядовые члены «Гистадрута», работающие на предприятиях профсоюзного объединения, подвергаются обычной капиталистической эксплуатации и не участвуют ни в управлении производством, ни в распределении прибыли.

Даже некоторые буржуазные исследователи профсоюзного движения не могут скрыть своего критического отношения к природе «Гистадрута», который, будучи монополистическим объединением, одновремен-

но претендует на роль представителя израильских трудящихся. Так, шведский экономист В. Паус, специалист по вопросам промышленности и международных связей, как его характеризует израильская газета «Маарив», вынужден был признать, что этот профсоюз не может выполнить свою основную функцию — защиту интересов трудящихся.

Что касается киббуцев, в которых кооперирование распространяется не только на средства производства, но и на быт (включая интернатскую систему воспитания детей и юношества, а также сферу личного потребления — выдачу одежды на определенный срок, совместное питание в общих столовых и т. п.), то они также не имеют ничего общего с социализмом. С самого начала киббуцианское движение находилось под политическим и организационным влиянием четырех центров: три из них были представлены сионистскими партиями, а четвертый — религиозными политическими организациями «Гапоэль Гамизрахи» и «Поалей Агудат Исраэл». Эти партии и организации с первых шагов киббуцианского движения пытались использовать его для того, чтобы увести социальный протест масс в сторону от революционных выступлений, примирить трудящихся с системой эксплуатации. Образование киббуцев, кроме всего прочего, имело ярко выраженную антиарабскую направленность и использовалось сионистами как одно из средств колонизации Палестины, а затем и создания на ее территории еврейского государства.

На своем V конгрессе (1901) сионисты создали так называемый «Еврейский национальный фонд» («Керен кайямет»), перед которым была поставлена специальная задача выкупа земельной собственности у арабских феодалов и передачи ее в пользование еврейским поселенцам. Со скупленных земель в массовом порядке и самым бесчеловечным образом изгонялись мелкие арендаторы-арабы, лишавшиеся, таким образом, единственного источника существования. В настоящее время практика захвата земель, принадлежавших арабам, продолжается в еще больших масштабах. После создания еврейского государства в Палестине у арабов (жителей Израиля) насильственными и «мирными» способами (в последнем случае применялась принудительная скупка арабских земель на основе так называемой иудаизации определенных территорий) было отобрано 150 тыс. гектаров земли. Это лишило многие тысячи

арабских семей всяких средств существования. Несмотря на то что 75% израильских арабов проживает в деревнях, большая их часть (примерно 70%) вынуждена работать за пределами своего местожительства, подвергаясь капиталистической эксплуатации на предприятиях, а также в «социалистических» киббуцах (в последнем случае в качестве батраков).

После образования государства Израиль киббуцианская кооперация переродилась в обычное капиталистическое предприятие, эксплуатирующее не только наемных рабочих и батраков (как правило, арабов), но и своих собственных членов. Киббуцы находятся в полной экономической зависимости от крупного монополистического объединения «Гистадрут», присваивающего киббуцианскую земельную ренту, т. е. часть прибавочной стоимости, созданной трудом самих киббуцников и батраков-арабов. В зависимости оказались киббуцы и от «Тнува» — капиталистического синдиката оптовой торговли, в руках которого сосредоточен весь сбыт сельскохозяйственной продукции. В этих условиях обобществление производства и быта в киббуцах превратилось в удобное и дешевое средство эксплуатации их членов.

Непопулярность киббуцев, ставших источником сверхприбылей для монополистических воротил, способствует деградации киббуцианской кооперации. Об этом все более откровенно говорят на страницах израильской печати. Показательно, что количество жителей в киббуцах не превышает 3—4% всего населения Израиля, и такое соотношение практически не изменяется.

Подлинный характер киббуцев как капиталистических предприятий в сельском хозяйстве, в которых характерной является жестокая эксплуатация труда, хорошо понимают не только прогрессивные элементы в Израиле, но и бюрократы из сионистской администрации. Теоретики сионистского «социализма», утверждая, что киббуцы — социалистические учреждения, ссылаются на факт национализации земли. При этом объявляется, будто общегосударственная собственность на землю уже сама по себе есть явление социалистическое. Подобные аргументы апологетов сионизма не выдерживают критики. Еще в 1907 г. В. И. Ленин подчеркивал, что «понятие национализации земли, сведенное на почву *экономической действительности*, есть категория товарного и капиталистического общества... Национализация земли при капиталистических отношениях есть

передача ренты государству, не более и не менее»³ Судьба израильского киббуцианского движения еще раз подтвердила вывод о том, что никакая кооперация в условиях господства частной собственности и эксплуатации не может изменить характер капиталистических общественных отношений. Она сама является коллективным капиталистическим учреждением.

В данной связи хотелось бы обратить внимание еще на одну сторону вопроса, которая еще недостаточно освещена в нашей литературе. Речь идет о связи сионистской практики, подаваемой в «социалистической» упаковке, с фашистскими корпоративными «теориями» — этим важным средством обмана народных масс. В «14 тезисах Германской революции», составленных в 1929 г. накануне съезда гитлеровских национал-социалистов, демагогически провозглашалось: «Германская революция отвергает индивидуалистическую хозяйственную систему капитализма: ее свержение является предпосылкой успеха германской революции». И далее та же витиеватость: «Столь же твердо германская революция стоит за корпоративную хозяйственную систему социализма»⁴. Итак, капитализм громогласно и торжественно «отвергался», «заменялся» туманной корпоративной системой, именуемой, в свою очередь, «социализмом».

Корпоративность представляла собой преобразование профессиональных союзов фашистских государств в отраслевые корпорации, объединяющие лиц наемного труда и предпринимателей под лозунгом деления «не на классы, а на корпорации». В гитлеровской Германии, например, вместо профсоюзных организаций был создан так называемый немецкий рабочий фронт, куда были включены организации предпринимателей, а его патроном стал Гитлер.

Корпоративная система как «надклассовая организация» должна была демонстрировать подчиненность интересов буржуазии интересам государства. Но фашизм — орудие монополистического капитала; он никогда не покушался и не мог покушаться на незыблемый для него принцип частной собственности. Поэтому в уже цитированных «14 тезисах Германской революции» под-

³ Ленин В. И. Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов. — Полн. собр. соч., т. 16, с. 274.

⁴ Цит. по: Конрад Г. История германского фашизма. М., 1935, с. 215.

черкивалось, что «германская революция провозглашает свое верховное право собственности на землю и на недра, их собственники — лишь ленники нации, обязанные отчитываться перед ней и служить ей, между тем как вся нация защищает эту собственность».

Разоблачая несостоятельность подобных «социалистических» подделок, В. И. Ленин писал: «Задача социализма — переход всех средств производства в собственность всего народа, а вовсе не в том, чтобы суда перешли к судовым рабочим, банки к банковским служащим»⁵.

Ленинская оценка корпоративной собственности разоблачает социальную демагогию фашистов, пытавшихся обмануть трудящиеся массы «антикапиталистическими», «социалистическими» лозунгами. Характерно, что буржуазно-националистические «авторитеты» трактовали пресловутую «самостийную Украину» прежде всего с позиций корпоративного государства фашистского типа, призывая к максимальному использованию «опыта корпоративно-синдикалистского толка и национально-сословного устройства» фашистской Германии, т. е. к созданию соответствующих корпораций по таким отраслям, как промышленность, земля, торговля⁶.

В полном соответствии с догмами и практикой фашизма один из нынешних главарей украинского буржуазного национализма Я. Стецько предлагает объединение «в профессиональные организации по территориальному принципу и по отраслям производства», что дескать, составит «общую сословную организацию как организуемых, так и организаторов продукции»⁷.

Ставка украинских буржуазных националистов на корпоративизм фашистского образца довольно проста. Они хотели бы воспользоваться им как дополнительным средством для камуфляжа своих откровенно антинародных доктрин и для пропаганды авторитарного фашистского государства. Не случайно поэтому заявление о том, что пресловутое «всеукраинское общество» все той же «национальной гармонии», именуемое обществом «без холопа и пана», должно делиться «лишь на различные профессии, роды и виды исполняемых их членами обязанностей».

⁵ Ленин В. И. Выступления на заседаниях Совнаркома 4 марта 1918 г. — Полн. собр. соч., т. 35, с. 411.

⁶ См.: Орлик М. Ідея і чин України. Львів. 1940, с. 103.

⁷ Стецько Я. За зміст державного життя. Львів, 1940, с. 8.

Такие манипуляции, по мнению националистов, призваны завуалировать классовую борьбу как подлинную основу развития эксплуататорского общества, «устранить почву для деления общества на классы или группы эксплуататоров и эксплуатируемых»⁸.

2. КРИТИКА СИОНИСТСКИХ И БУРЖУАЗНО-НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИХ ЭЛИТАРНЫХ ДОКТРИН

Апологетика капиталистического строя в упаковке «украинского корпоративизма» дополняется пресловутой «теорией элиты». Она в одинаковой степени обслуживает как украинский буржуазный национализм, так и сионизм, воспринявший буржуазные элитарные теории, провозглашавшие право «избранных» той или иной нации на безграничное господство. При этом прослеживается заимствование не только реакционных элитарных теорий Ф. Ницше, О. Шпенглера, Г. Моски, Ж. Сореля и других, но прежде всего фашистской идеи о строгой иерархии в германской нации, ее кастовости с пирамидой «новой элиты нации» наверху и «слоя новых рабов внизу»⁹.

Именно так конструировал «модель» «самостийной Украины» один из «основоположных» оуновских печатных органов «Розбудова нації». Отстаивая привилегии эксплуататорской верхушки, защищая иерархическое общество, т. е. разделение общества на избранных нации и серую толпу (по терминологии журнала, «рыцарей национального абсурда» и «униформенной массы плебеев»), авторы журнала писали: «Идея равенства людей является не менее произвольной и опасной, нежели основы естественной доброты. Более того, природа не знает равенства, у нее все разное и отличное, ее законом, как пишет Бердяев, является скорее всего неравенство... требование равенства опасно для общества. Борьба за лучшее место на иерархической лестнице, за влияние никогда не прекратится».

Предоставлять народу первоочередную роль в обществе, утверждает Д. Донцов, — глупость. Элита, «активный слой», «семафоры нации» — это «каста нации», задача которой сломить сопротивление «темной и тупой толпы», причем такими методами, какими «сло-

⁸ Визвольний шлях, 1968, № 4, с. 452—453.

⁹ См.: Оганесян Ю. Два цвета ненависти. М., 1972, с. 82.

мил сопротивление демолибералов Муссолини». Сказано достаточно откровенно, с достаточным цинизмом, свойственным Донцову. В журнале «Вісник» за 1934 г. Донцов высказывался не менее откровенно. Важно, чтобы «новая каста» отбросила прежде всего либерализм и гуманизм и взяла за образец фашистские методы руководства. «Элита, — писал он, — не смеет иметь господ., которые не сумеют взять в руки железную метлу, как взяли ее Муссолини и Гитлер».

Что касается такого оуновского авторитета, как Н. Сциборский, то он так же откровенно утверждал: «Мы подчеркиваем рациональность тезиса фашизма о величественной, конструктивной роли творческой индивидуальности... Точно так же является правильным взгляд фашизма о том, что подобранное на основе качества руководящее меньшинство (элита) является мозгом, нервами и душой и руководством большинства».

Характерно, что уже в наши дни так называемая кастовость общества «национальной гармонии» мыслится как совокупность «общественно безответственной» и «общественно ответственной» групп. К первой, разумеется, относится народ, которому нельзя приписывать творческих даров национального разума, ибо он имеет лишь «хлопский разум».

Можно было бы продолжить цитирование подобных высказываний буржуазно-националистического толка. Но смысл их совершенно четок. По существу, речь идет о том, что «теория элиты» опровергает маскировочные формы других «основополагающих» националистических концепций типа все той же «национальной гармонии», лозунгов о мнимых заботах по поводу «всенациональной sprawy», «многострадальной Украины». Элитаризм, взятый в основу украинского буржуазного национализма, лишний раз свидетельствует о том, что в основе его лежат отстаивание привилегий эксплуататорской верхушки, защита иерархического общества, разделение общества на избранных нации и серую толпу.

В соответствии с сионистскими вариантами «теории элиты» «богоизбранный» еврейский народ уже расчленяется на «праведное меньшинство» и «второразрядный элемент» — трудящиеся массы. Ахад-Гаам, например, проговорился о социальной природе «философии» сионизма, цинично утверждая, что «цель большинства заключается не в собственном его существовании, а в том,

чтобы создавать необходимые условия для существования меньшинства»¹⁰.

В. Жаботинский, говоря о сионистских защитных догмах типа создания в Палестине чего-то нового, усовершенствованного, причисляет к элите «лучших Галута», т. е. лучших из изгнания¹¹. Что касается Вейцмана, то он совершенно определенно назвал 6 млн. западноевропейских евреев, которых планировалось переправить в Палестину, чтобы спасти от гитлеровского террора, «пылью», «экономической и моральной пылью большого света». Здесь «элита» уже мыслится как «ветвь» из суперменов, «сверхчеловеков»¹².

По мнению американского экономиста Ф. Ландберга, «еврейские нувориши, как и их собратья иных национальностей, достаточно искушенные люди, для которых вопрос этнической и религиозной принадлежности не играет особой роли. Они знают, что при существующем порядке вещей главное — это деньги»¹³.

Писанина М. Бубера, Г. Когана, Ф. Розенцвейга и К°, так называемая «философия иудаизма», «христианский социализм» и т. п. направлены прежде всего на защиту интересов «избранных», «еврейской элиты». Если для широкой аудитории пропагандировались идеи типа евреи — «сверхнарод» (для него все окружающее служит лестницей, по которой он будет восходить все выше и выше, не обращая внимания на размеры ущерба для всей массы «низших существ»), то при обосновании своей элитарной доктрины «богоизбранность» и превосходство экстраполируются уже только на узкую «элигу», а трудящиеся рассматриваются как «масса низших существ».

При таком подходе лишь «праведное меньшинство» оказывается «ближе всего к богу», только оно способно «усовершенствовать» человечество. Собственно говоря, только элита может привести к «цели истории», к мессианскому иудейскому «царству», высоко поднять шестиконечную «звезду спасения». Что касается трудящихся еврейской национальности, то, оправдывая справедливость деления общества на богатых и бедных, сионистские «авторитеты» в унисон с раввинами внушают эксплуатируемым массам мысль о том, что

¹⁰ Цит. по: Сионизм: теория и практика, с. 30.

¹¹ См.: Жаботинский В. Еврейское государство. Харбин, 1938, с. 45.

¹² См.: Иванов Ю. С. Осторожно: сионизм!, с. 45—50.

¹³ Ландберг Ф. Богачи и сверхбогачи. М., 1971, с. 250.

«нельзя не быть нуждающимся на земле», что «бедность так же к лицу Израилю, как сбруя белому коню, ибо бедность смягчает сердце и смиряет гордость».

В этом смысле можно считать попытки создания еврейского гетто, в том числе в виде государства Израиль, важным средством обеспечения наилучших условий беспрепятственной эксплуатации низов и удержания их в полном повиновении. «Мне нестерпимо жаль, — писал В. Жаботинский, — если я разочарую наивного читателя, веровавшего всегда, что какой-то злой папа или курфюрст злоумышленно заключили нас в гетто... Гетто создали мы сами по нашей доброй воле, по той же причине, почему европейцы поселяются в Шанхае в особых концессиях, чтобы жить здесь, по крайней мере, на ограниченной площади самостоятельной «особенной» жизнью»¹⁴. Социальный смысл создания гетто раскрыл и Т. Герцль, откровенно провозгласив: «Богатым евреям, вынужденным теперь прятать свои сокровища и устраивать банкеты при опущенных шторах, можно будет в своем государстве свободно наслаждаться жизнью»¹⁵.

Следует отметить характерную черту, свойственную уже украинскому буржуазному национализму, — настойчивое стремление создать за рубежом своеобразное украинское «духовное гетто». Для буржуазных и мелкобуржуазных прослоек украинского происхождения «политическое украинское гетто» в местах рассредоточения украинской эмиграции — источник дополнительных выгод в нещадной эксплуатации «единокровных братьев», в политической и духовной обработке «диаспоры». С помощью церковных организаций верхи буржуазно-националистической контрреволюции пытаются сохранить и законсервировать «украинское гетто», предотвратить отход молодежи от буржуазно-националистических идей, а под видом сохранения всего украинского оградить эмиграцию от влияния прогрессивных идей. Показательны в этом смысле последние буржуазно-националистические планы сосредоточить всю украинскую эмиграцию в одном месте — канадской провинции Манитоба. Характерно, что призыв к «великому переселению» «всего» украинства в Канаду проходил под лозунгом «Сойдемся в нашем Сионе».

¹⁴ Жаботинский В. Еврейское государство, с. 20.

¹⁵ Герцль Т. Еврейское государство. СПб, 1896, с. 47.

Здесь налицо явное стремление использовать практику и опыт сионизма и иудаизма.

По существу, создание Израиля означало превращение еврейской бедноты в объект неограниченной эксплуатации крупной буржуазией еврейской национальности и другими еврейскими толстосумами. Они, правда, были непрочь трактовать сам факт создания Израиля как осуществление вечного пророчества, которое радует сердце и усиливает религиозное и историческое значение новой эпохи в еврейской истории. Жесточайшая «селекционная борьба», за которую ратуют сионисты в угоду верхам израильского общества, довольно образно выражена польским журналистом Л. Жеромским, саркастически писавшим: «Нигде в мире нет такого размежевания людей, как в Израиле, — по горизонтали, по вертикали, наискосок, в клетку и в кружок. Желая упростить этот вопрос, говорят, что разделение проходит по этническим группам». Об этом довольно образно писал израильский социолог А. Шамир: «В это море, которое называется государством Израиль, были брошены разные рыбы из разных морей — их единило лишь название: «рыба». Прошло 28 лет, но никаких признаков консолидации народа все еще нет. Наоборот, углубляется раздробленность»¹⁶.

Наивысшей кастой в Израиле считаются «сабра» — коренное население страны, выходцы из семей европейских переселенцев. Ко второй категории отнесены «ашкенази» — евреи из капиталистических стран Европы, по словам сионистского деятеля Шювеля, «чистые евреи», «пригодные к активной полезной деятельности». «Сефарди» — выходцы из стран Магриба и Среднего Востока — фактически стали жертвами экономической, социальной, политической и культурной дискриминации. Председатель Компартии США Г. Уинстон отмечал, что евреи, которые эмигрировали не из стран Запада, принадлежат к категории «аутсайдеров» (диких). По сообщению, например, газеты «Вашингтон пост», в новую касту «сто процентного еврея» зачислен «белый израильтянин ашкенази — сабра с хорошими связями, то есть белый еврей европейского происхождения, который родился в Израиле, с особыми связями, которые делают жизнь легче для тех, у кого они есть. У иммигрантов из Советского Союза, как правило, таких связей нет». Несмотря на широковещательную

¹⁶ Цит. по: Сионизм: теория и практика, с. 155.

«Декларацию независимости Израиля», в которой записано, что это государство основано будто бы на началах свободы, справедливости и мира и гарантирует полное социальное и политическое равноправие граждан, независимо от религии, убеждений расы и национальности, положение евреев из социалистических стран здесь унизительно.

Сионизм нетерпим к людям иной национальности, в частности к американским неграм, которые, приняв иудаизм, переселились в Израиль. Их встретили отчужденно, поселили в пустыне Негев и относились так же, как и закоренелые расисты США. Негры попытались доказать, что они якобы потомки одного из потерпевших «колен израилевых», что первые пророки-евреи были темнокожими, но были за это осмеяны, и дело окончилось возвращением негров в США.

Следует отметить, что речь идет скорее всего не об этническом, а о четком социально-политическом делении населения Израиля, делении, в основе которого лежит пропасть, разделяющая кучку богачей-капиталистов с их апологетами и трудовые слои еврейского населения.

К каким последствиям ведет такое размежевание, чуть прикрытое фиговым листком «богоизбранности» еврейского народа, можно судить хотя бы по заявлению одной из организаций «сефардов» в Израиле, носящей название «Черные пантеры». «Мы сыты по горло тем, что не имеем работы, — указывалось в этом заявлении. — Мы сыты по горло тем, что спим по десять человек в одной комнате. Мы сыты по горло тем, что смотрим на новые особняки, которые возводят для новых иммигрантов. Мы сыты по горло тюрьмами и избиениями по два раза в неделю... Мы сыты по горло беспорядком. Мы сыты по горло дискриминацией»¹⁷.

Действительное положение в Израиле свидетельствует о том, что быстрое развитие капитализма и политика правительства привели к ускорению социальной поляризации. С одной стороны, образовалась небольшая кучка миллионеров, загибающих сверхприбыли и неограниченно богатеющих, а с другой — происходит обнищание рабочего класса и всех прослоек трудового народа, что обуславливает возникновение социальной группы, которая живет в нищете.

Такова подлинная подоплека призыва 25-го сио-

¹⁷ Цит. по: Сионизм: теория и практика, с. 155—156.

нистского конгресса иммигрировать в Израиль, ставший обычным капиталистическим государством¹⁸ с присущей ему системой угнетения и эксплуатации. Таково истинное социальное назначение пресловутой «теории элиты» на сионистский лад, свидетельствующей об антинародной природе международного сионизма, практика которого в корне противоречит жизненно важным интересам еврейского населения, складывающейся израильской нации.

Остановимся теперь еще на одном моменте, о котором так часто любят рассуждать сионистские главари и их буржуазно-националистические апологеты, — на отрицании антисемитской природы, а также идеологических постулатов и практики сионизма.

3. АНТИСЕМИТИЗМ — ОСНОВА ОБЪЕДИНЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО СИОНИЗМА И УКРАИНСКОГО БУРЖУАЗНОГО НАЦИОНАЛИЗМА

Сионистская доктрина включает в свои «анналы» постулат об антисемитизме с его «вечностью» и «всеобщностью» как основу взаимоотношений евреев с другими народами. Собственно говоря, тезис о вечно существующем антисемитизме стал одним из дополнительных средств для «обоснования» основополагающей сионистской догмы о «национальной гармонии» всех евреев — богатых и бедных — в лоне пресловутой «всемирной еврейской нации». Это, в свою очередь, якобы предопределяло изоляцию евреев и их эмиграцию из стран рассеивания в «обетованную землю» — Израиль.

Речь идет о том, что антисемитизм отрывается от конкретной социальной базы и из сферы общественных отношений переносится в область психики, биологической природы человека, подсознания.

Основоположники марксизма-ленинизма показали, что антисемитизм порождается конкретными социально-историческими условиями. «Антисемитизмом, — писал В. И. Ленин, — называется распространение вражды к евреям... Это — остатки старого крепостного времени, когда попы заставляли сжигать еретиков на кострах, когда существовало рабство крестьян, когда народ

¹⁸ См.: *Иванов К., Шейнис З.* Государство Израиль. Его положение и политика. М., 1958, с. 118—119.

был задавлен и безгласен... Не евреи враги трудящихся. Враги рабочих — капиталисты всех стран»¹⁹. В. И. Ленин охарактеризовал принципиальное марксистское отношение к сионизму и антисемитизму, подчеркивая, что сионизм лишь внешне противостоит антисемитизму, а по сути дела сам вносит отчужденность и обособленность в рабочее движение, глубоко враждебен пролетариату, интересам трудящихся. Ссылками на антисемитизм сионизм пытается обосновать идею «единой еврейской нации», фетишизирует обособленность еврейских трудящихся от других народов.

Подчеркивая классовую сущность антисемитизма, его прямую связь с интересами буржуазии, В. И. Ленин указывал, что капиталисты насаждают вражду к евреям с целью засорять глаза рабочего, отвлечь их взоры от настоящего врага трудящихся — капитала. Собственно говоря, наряду с двумя «основополагающими» мифами — о «богоизбранности» еврейского народа и о «пришествии мессии» сионисты выдвинули третий тезис, названный В. И. Лениным сказками «сионистов о вечности антисемитизма»²⁰, который якобы может быть преодолен лишь при переселении евреев в Палестину.

Эти важнейшие методологические послышки В. И. Ленина подводят к пониманию того, что сионизм и антисемитизм только внешне выступают как антиподы. На самом деле это две стороны одной и той же идеологии реакционного буржуазного национализма (расизма и шовинизма), направленные против марксизма-ленинизма, единства и сплоченности трудящихся в их борьбе с империализмом. Речь идет о подмене классового подхода в решении еврейского вопроса расистским, шовинистическим. Сионизм и расизм в принципе сходятся на том, что считают евреев «избранной нацией» или расой и подталкивают их к эмиграции в Израиль.

Вот почему Международное совещание коммунистических и рабочих партий в Москве призвало все прогрессивные силы современности объединить усилия для совместной борьбы с идеологией и практикой расизма, сионизма и антисемитизма, которые «разжигаются ка-

¹⁹ Ленин В. И. О погромной травле евреев. — Полн. собр. соч., т. 38, с. 242.

²⁰ Ленин В. И. Нужна ли «самостоятельная политическая партия» еврейскому пролетариату. — Полн. собр. соч., т. 7, с. 121.

питалистическими реакционными силами и используют ими для политической дезориентации масс»²¹.

Парадоксальность положения заключается в том, что сионисты всячески поддерживают антисемитизм и антисемитов. Еще Т. Герцль записал в своем дневнике: «Я стал как-то шире смотреть на антисемитизм, который я начинаю воспринимать исторически и прощать. Более того, я признаю ненужность и никчемность борьбы против антисемитизма... Будучи могучей и (скорее) предсознательной силой, он не принесет евреям вреда. Я считаю его движением, полезным для развития еврейской индивидуальности»²². Точно в таком же ключе трактует антисемитизм другой идеолог сионизма — В. Жаботинский. Он полагает, что «как повод для сионистской агитации антисемитизм, в особенности возведенный в принцип, конечно, весьма удобен и полезен»²³.

О безграничном цинизме антисемитов в сионистском одеянии свидетельствует откровение бывшего главы правительства Израиля Бен-Гуриона. Он призывал своих приверженцев «замаскироваться под неевреев и преследовать евреев грязными методами антисемитов»²⁴. В этой связи любопытен призыв бывшего главы «Лиги защиты евреев» М. Кахане к всемерному укреплению блока с антисемитами в борьбе против СССР, ибо интересы антисемитизма совпадают с интересами евреев. Речь идет о стабильной линии международного сионизма, постоянной ориентации на враждебные трудящимся еврейской национальности силы во имя обеспечения интересов «своей» буржуазии, его борьбе против социализма, социального прогресса во всем мире.

В этом смысле понятна суть казалось бы противозестественного «альянса» между сионизмом с его догмами об «избранности» евреев, презрительном отношении к трудящимся других национальностей и украинским буржуазным национализмом с его антисемитизмом, призывами к физическому уничтожению евреев.

Антисемитизм — живительная основа для различных разновидностей национализма, тем более, что

²¹ Международное совещание коммунистических и рабочих партий. М., 1970, с. 323.

²² Цит. по: *Иванов Ю. С.* Осторожно: сионизм!, с. 51.

²³ Цит. по: *Бродський Р. М.* Сіонізм і його класова суть. Київ, 1973, с. 8.

²⁴ Цит. по: Антикоммунизм и антисоветизм — профессия сионистов, с. 23.

в наши дни речь идет о настойчивых попытках обосновать так называемые очаги антисемитизма даже там, где их нет. Пытаясь вызвать антисемитские настроения среди граждан СССР, оживить националистические предрассудки, разжечь национальную вражду и ненависть, сионистские дельцы, например, выдвинули несостоятельный тезис о какой-то «особой несовместимости» евреев с социализмом, которая, в свою очередь, порождается «неспособностью» еврейского национального характера принимать догмы марксизма и адаптироваться к «тоталитарной системе», каковой объявляется социалистический строй.

Вследствие этого возникает якобы конфликт между еврейским населением СССР и представителями других национальностей, «дух» которых, дескать, всегда был антисемитским. Приведем один пример. В конце 1971 г. в Лондоне состоялось очередное собрание буржуазно-националистического толка, которое нарекло себя англо-украинским обществом имени предателя украинского народа И. Мазепы. Среди присутствующих выделялся один из главарей украинского буржуазного национализма Б. Кордюк, а также сионистские главари Дж. Миллер («Институт еврейских дел») и Д. Джейнсот («сионистская федерация»), делец от литературы Л. Владимиров (Финкельштейн) и другие.

Внешним фоном так называемого украинско-еврейского диалога была чуть ли не «скорбь» главарей буржуазно-националистической контрреволюции по поводу 30-летия массового уничтожения гитлеровцами населения в Бабьем Яру в Киеве²⁵. Слезы и лицемерные сочувствия были, однако, только прикрытием очередной общей антисоветской провокации против Советского Союза, обвинений в адрес чуть ли не Советской власти, якобы не разрешившей все тот же «еврейский вопрос», впрочем, как и другие национальные «вопросы».

Главные события произошли не в «англо-украинском» обществе, а были связаны с гастрольями ансамбля песни и танца Краснознаменного Киевского военного округа. Из 63 концертов, проведенных в Англии, 58 стали объектом грязных провокаций. Сионисты вместе с украинскими буржуазными националистами пытались сорвать гастроли, запугать посланцев советского

²⁵ Националистическо-сионистские круги пытаются утверждать, что в Бабьем Яру были расстреляны лишь евреи, в то время как гитлеровцы замучили здесь людей многих национальностей.

искусства, воспрепятствовать его общению с английской общественностью.

Откровенным антисоветизмом, провокациями и хулиганскими действиями украинские буржуазные националисты пытаются во что бы то ни стало скрыть страшные преступления, которые они совершили по отношению к мирному еврейскому населению. Этим же целям служат и бессильные попытки буржуазно-националистического толка обосновать свою «извечную симпатию» к «еврейству». Однако конкретно-исторические факты свидетельствуют об откровенном антисемитизме украинского буржуазного национализма в «теории» и на практике. Последователи черносотенных организаций царской России, прежде всего петлюровцы с их лозунгом «самостийной Украины», вместе уничтожили в годы гражданской войны свыше 200 тыс. мирного еврейского населения на Украине. Вот что писал в редакцию «Правды» один из очевидцев петлюровского погрома в г. Проскурове Г. У. Павлик: «Петлюровские сечевики изрубили саблями около тысячи человек в еврейских бедняцких кварталах на побережье реки Буг, но при этом не затронули ни единой купеческой семьи на главной Александровской улице. Мне, по несчастью, пришлось видеть своими глазами это кровавое месиво. Сионисты же, активно действующие в союзе с петлюровцами, этого не замечали. А ведь именно при их участии была подготовлена проскуровская «кровавая бойня»²⁶. Украинские буржуазные националисты, устраивая еврейские погромы, сближались с международным сионизмом, глашатаи которого, как уже указывалось, всегда выступали в поддержку антисемитизма, считая его своеобразным средством по «очищению» так называемой мировой еврейской нации.

Правда, в наши дни не очень респектабельно даже вспоминать о страшных событиях прошлого. Вот почему пускается в ход версия о том, будто бы палач украинского народа, «головной атаман» С. Петлюра не имел непосредственного отношения к еврейским погромам, ибо эти преступления совершило лишь петлюровское «войско». Более того, согласно утверждениям последователей главного убийцы, он, дескать, был человеком гуманным, даже глубоко сочувствовал евреям в их страданиях, чуть ли не осуждал еврейские погро-

²⁶ Цит. по: *Большаков В.* Сионизм на службе антикоммунизма. М., 1972, с. 17—18.

мы во всей России. Характерно, что даже в журнале «Еврейские социальные студии», взявшего на себя неблагоприятную роль обеления С. Петлюры, было помещено выступление еврейского публициста З. Шайковского, который на основе документального материала засвидетельствовал, что именно украинские буржуазные националисты стали организаторами и исполнителями массовых еврейских погромов в годы гражданской войны. Когда делегация еврейского населения попросила Петлюру дать указание прекратить погромы, он категорически отказался, цинично заявил: «Вы что же, хотите поссорить меня с моим войском?!».

Характерно, что уже после гражданской войны, когда украинский народ вместе со всеми братскими народами Страны Советов приступил к восстановлению народного хозяйства, петлюровские банды, руководимые Петлюрой из-за границы, продолжали осуществлять свои погромнические акции. Даже буржуазная газета «Тан» писала в 1921 г. о действиях псевдопатриотов петлюровского толка, что они превратились в настоящих разбойников, грабят и убивают, уничтожают мирное еврейское население. Газета писала, что многие города, в которых проживали евреи, были залиты кровью и сожжены бандитами, продолжающими называть себя «повстанцами».

Изменилось ли в дальнейшем откровенное юдофобство украинского буржуазного национализма? Отнюдь нет. В журнале «Розбудова нації» (1929) оуновцы четко писали о том, что еврейское население было и есть откровенным врагом буржуазных националистов в политическом, культурном и общественном отношениях. Духовный наставник оуновцев Д. Донцов договорился до того, что заявил: «Причиной «развала» Германии перед приходом к власти гитлеровцев было не что иное, как... международное еврейство».

Накануне второй мировой войны оуновцы издали документ под названием «Борьба и деятельность ОУН в годы войны», в котором было четко написано: «Необходимо ликвидировать нежелательные еврейские элементы, евреев изолировать, выбросить из учреждений», ибо «руководителями определенных отраслей жизни» не могут быть «иностранцы — враги».

Украинские буржуазные националисты в этот период цинично писали, что в «самостийной Украине» еврейскому населению не будет предоставлено гражданства. Они согласно расистским законам немецкого

фашизма должны подлежать действию специального «отдельного закона». Именно на такой почве сошлись интересы украинского буржуазного национализма и международного сионизма — на основе полного предательства «своих» народов, в частности юдофобства. В 1933 г. в газете «Черновицер альгемайне цайтунг» вожак буковинских сионистов, член Еврейского агентства М. Райфер полностью оправдывал антисемитскую политику Гитлера как «естественный» процесс, в котором «виновны... сами евреи». Поэтому они (евреи) «должны научиться понимать ход истории, даже если этот путь, — с цинизмом профессионального убийцы отмечал Райфер, — обрызган еврейской кровью»²⁷. Подобного рода выступления вызвали ответную реакцию «самого» Геббельса, назвавшего Райфера «объективным евреем»; он не раз цитировал грязный пасквиль Райфера, включая его в арсенал гитлеровской членовеннавистнической пропаганды.

Что касается ужгородского раввина В. Шейца, то он в унисон с буржуазно-националистическими авторами твердил: «Расистские законы, которые ныне применяются против евреев, могут оказаться и мучительными, и гибельными для тысяч и тысяч евреев, но все еврейство в целом они очистят, разбудят и омолодят»²⁸.

Дальнейшие события подтвердили, что речь идет не столько о словесном по существу единстве антисемитских воззрений как сионизма, так и украинского буржуазного национализма, сколько об их тесном сотрудничестве с гитлеровцами при уничтожении миллионов невинных людей.

В нашей литературе подробно освещен вопрос о «самостийнических» лакеях гитлеровского фашизма, их пресмыкательстве перед гитлеровцами, которые в концентрационных лагерях, газовых печах, душегубках уничтожили миллионы детей, женщин, стариков украинской национальности, разрушили 714 советских городов и 20 тыс. сел. Украинские буржуазные националисты всячески помогали оккупантам «освоить» украинские земли как колонию «великого рейха», содействовали угону сотен тысяч людей в фашистское рабство в Германию. Как указывал немецкий исследователь В. Брокдорф, прибытие во Львов украинских буржуаз-

²⁷ Цит. по: Бродский Р. М., Шультейстер Ю. Л. Сионизм — оружие реакции, с. 78.

²⁸ Цит. по: Там же, с. 80.

ных националистов в составе карательного батальона «Нахтигаль» всполошило даже бывалых гитлеровцев. «Немецкие солдаты, которые ожидали здесь приказа о наступлении, — пишет автор, — с ужасом освобождали дорогу украинцам (легионерам. — Ю. Р.). Нахтигалеццы взяли в зубы длинные ножи, позасучивали рукава рубах, держа винтовки наперевес... Они имели отвратительный вид, когда бросились добивать город... Как бешенные, громко вопя, с пеною у рта, с разъяренными глазами носились украинские националисты по улицам Львова... Каждый, кто попадался в их руки, был жестоко казнен»²⁹.

В достаточной степени исследована также проблема непосредственной помощи сионистских главарей гитлеровцам в исполнении их бредовых планов. Они, по существу, также встали на путь рьяного служения палачам еврейского народа, пытались ложными иллюзиями обеспечить покорность обреченных на смерть.

Приход к власти Гитлера, еврейские погромы и антисемитская пропаганда поистине гальванизировали международный сионизм. Много лет спустя западногерманский журнал «Шпигель» так объяснит этот очередной сионистский парадокс: «Победа немецких антисемитов привела сионистов в необыкновенный восторг. В ней они сразу усмотрели поражение просвещенного западного еврейства, которое ни в грош не ставило сионизм и предпочитало развиваться среди других народов. Так как сионисты и национал-социалисты возвели расу и нацию в масштаб всех вещей, то между ними немедленно должен был возникнуть общий мост»³⁰.

Представляет интерес функционирование на оккупированной фашистами территории западных областей Украины так называемых Еврейских Советов старшин (юденратов), посредством которых была легализована деятельность сионистов, а их главари на деле непосредственно включились в осуществление кровавой фашистской политики. Например, основным отделом юденрата во Львове стала «служба порядка», в которую входило вначале 500, а затем 750 еврейских полицейских, носивших на фуражке шестиконечную сионистскую звезду. Была создана также служба безопасности (60 человек) с целью пресечения любых форм сопро-

²⁹ Цит. по: *Чередниченко В. П.* Анатомія зради. Кіїв, 1978, с. 121.

³⁰ Цит. по: Реакционная сущность сионизма, с. 174.

тивления еврейского населения гитлеровским оккупантам.

Даже львовский раввин Д. Кагане вынужден был признать, что еврейская полиция «вела на убой собственных братьев». Лишь в ходе одной только акции юденрат поставил гитлеровцам 20 тыс. евреев для расправы. Вот что писал один из очевидцев этих страшных событий: «Улицы перекрыты гестаповцами, украинской полицией и — о ирония! — еврейской полицией. Заходят в каждый дом и забирают всех из еврейских квартир. У матерей забирали грудных детей... Полиция в компании с еврейскими палачами разъезжала автомобилями, размахивала палками».

Около 600 тыс. еврейского населения было вывезено гитлеровцами в лагеря смерти из Венгрии и Закарпатья. Достаточно весомую услугу в этом нацистам оказали сионистские организации. 153 тыс. евреев, в том числе 15 тыс. детей, было отправлено в концлагеря через гетто в г. Терезин (Чехословакия) с помощью 16 членов Еврейского Совета старейшин и «собственной» полиции, которой руководил сионист К. Левенштейн. В дневнике члена «Еврейского Совета старейшин» Реулиха есть, например, такие записи: «Пропасть между руководством (сионистами. — Ю. Р.) и остальными еще больше углубляется, ненависть к штабу (совету. — Ю. Р.) теперь не ослабевает у людей даже в постели. Даже дети кричали, обращаясь к таким, как он: «Сионистские свиньи»³¹. 70 полицейских насчитывала еврейская «служба порядка» в г. Кракове. Только с июля по декабрь 1941 г. они направили на каторжные работы 5 тыс. евреев. Так на практике осуществлялось единство сионистов и украинских буржуазных националистов.

В советской литературе уже освещался вопрос о злодеяниях карательного батальона «Нахтигаль», состоявшего из бандеровцев, уничтоживших, в частности, группу видных польских ученых во Львове. На судебном процессе в Гамбурге рассматривались преступления, совершенные бывшим шефом гестапо в оккупированных районах западноукраинских земель Г. Крюгером. Свидетели разоблачили коварные замыслы палачей: гестапо с целью скрыть названное выше преступление поручило так называемой еврейской бригаде

³¹ Цит. по: Богайко И. В подручных у нацистских душегубов. — В кн.: Сионизм — правда и вымыслы. М., 1978, с. 74.

раскопать могилы, сжечь тела, развеять пепел. Это красноречивое свидетельство вырождения заклятых врагов «своих» народов.

Уже в наши дни буржуазно-националистическая газета «Гомін України» признала в марте 1971 г. достоверность фактов, но пыталась трактовать их как единичные явления. Иногда, мол, гитлеровцы брали на помощь украинских и еврейских полицейских, вооруженных резиновыми палками. Правда, и эта газета вынуждена была в дальнейшем признать, что еврейские полицейские по-зверски издевались над своими земляками. Одновременно газета стремилась оправдать злодеяния бывшего начальника станиславской «украинской» полиции Хробатина, который лично уничтожил 300 евреев. Разумеется, «самостийники» пытаются защищать подобных себе палачей, запятнанных кровавыми преступлениями. Но даже на основе их полупризнаний можно сделать вывод о том, что буржуазных националистов объединяет ненависть к трудящимся, презрение к творческим завоеваниям советских людей.

Приведем в этой связи довольно красноречивый факт. Правой рукой кровавого атамана «Бульбы» — Боровца, главаря «Украинской национально-революционной армии» (УНРА), в те же годы был сионист Сигаль, известный в петлюровских кругах как Сигаленко, — участник кровавых акций по уничтожению украинского, польского и еврейского населения. В руководстве УПА подвизались такие сионисты, как Маргош, Максимович, «Кум». Вершиной прислужничества украинских буржуазных националистов сионистам уже в наши дни стало объявление о записи «добровольцев-наемников» в израильскую армию и сбор средств в «освободительный фонд» Израйля³².

В свою очередь, для видимости сионисты время от времени тоже выступают с «разоблачениями» рьяных гитлеровских пособников буржуазно-националистического толка. Например, летом 1969 г. сионистская организация «Б'най Брит» была вынуждена назвать бандитскую «Украинскую повстанческую армию» (УПА), тесно сотрудничавшую с фашистами, «украинской фашистской армией». Был также назван один из активных участников массовых зверств, нынешний руководитель бандеровской организации в г. Ионкерс (США)

³² Подробнее об этом см.: *Чередниченко В. П.* Анатомія зради, с. 304—305.

Л. Футала. Разумеется, буржуазно-националистические главари взяли Футалу под свою защиту, окрестив его «образцовым украинским деятелем». Тем не менее через некоторое время бандеровцы из США и Канады пригласили из Израиля специального посланца Шифрина с целью активизации совместных с сионистами антисоветских акций.

Любопытным является письмо одного из сионистских громил Фримена, пытавшегося устроить дебош в помещении советского консульства в Лондоне. «Явно невозможно, — пишет он, — мобилизовать массовую поддержку среди народа Великобритании». В этой связи сионистский провокатор предлагает шире использовать украинских буржуазных националистов.

Таким образом, четко вырисовывается ложь украинских буржуазных националистов, пытавшихся скрыть свое прислужничество гитлеровцам, совершаемое часто вместе с сионистами. Факты прямого отношения сионистов к организации и проведению антисемитских выступлений позволяют также опровергнуть сионистские измышления о том, что они якобы не могут сотрудничать с заклятыми врагами евреев.

Собственно говоря, в сионистской практике проводится в жизнь деление Т. Герцлем антисемитов на «порядочных» и «непорядочных», а антисемитизм — на «оправданный и полезный», т. е. преследовавший еврейских трудящихся, и антисемитизм «вредный и гнусный», под которым понимается любая критика сионизма.

Что касается совпадения позиций международного сионизма и украинского буржуазного национализма в вопросах антисемитизма, то характерным является выступление в газете «Летце наес» секретаря организации антифашистов и инвалидов лагерей смерти А. Когана. Решительно возражая против заигрывания сиониста И. Кригера с украинскими буржуазными националистами, автор писал: «Ненависть к советским порядкам сводит их с ума». Разоблачая преступность их грязного «альянса», А. Коган отмечал: «Следует только пожалеть, что есть люди, которых ненависть к Советскому Союзу сводит с ума, и они готовы объединиться даже с дьяволом, только бы, как они считают, вместе вредить Советскому Союзу»³³.

С учетом изложенного можно подходить к сионистским разглагольствованиям о якобы существующем

³³ Цит. по: *Гамольський Л. В. Тризуб і «зірка» Давида*, с. 191.

в СССР «государственном антисемитизме», как и к буржуазно-националистическим демагогическим вымыслам о так называемом украинском вопросе, будто бы существующем в нашей стране. Клевеща на социалистическую действительность и внешнюю политику СССР, сионистская пропаганда утверждает, что в СССР в интересах идеологической интеграции населения «подавляются» нужды, идеалы и традиции евреев, неразрывно связанных со своим «духовным центром» — Израилем. В этой связи предпринимаются попытки доказать, что «советские евреи» возвращаются к иудаизму, отождествляют себя с государством Израиль и стремятся к «массовой эмиграции». В качестве признаков «советского антисемитизма», «антисемитизма слева», или «неоантисемитизма», как его окрестили современные буржуазные «теоретики», неизменно преподносятся любые печатные выступления, разоблачающие реакционную сущность политического сионизма, критика израильских экстремистов, стремящихся сорвать мирное урегулирование ближневосточной проблемы и предотвратить распространение процесса разрядки международной напряженности на этот район. Благодаря такому трюку, который ставит знак равенства между антисионизмом и антисемитизмом, Советский Союз объявляют чуть ли не антисемитским государством на том основании, что марксистская теория пролетарского интернационализма действительно является идейным противником буржуазного национализма.

Обосновывая принципы пролетарского интернационализма, В. И. Ленин подчеркивал, что марксизму чужд любой национализм, в какой бы форме он ни проявлялся. Именно поэтому КПСС и другие коммунистические партии последовательно борются не только против сионизма, но и против всех других разновидностей реакционного национализма — расизма, шовинизма, антисемитизма. Это положение сформулировано в программных документах Международного совещания коммунистических и рабочих партий (Москва, 1969). Его участники призывали все прогрессивные силы современности объединить усилия для совместной борьбы с идеологией и практикой расизма, сионизма и антисемитизма.

При этом следует указать на то, что, как подчеркивается в тезисах Компартии Израиля «Еврейский вопрос и сионизм в наши дни», сионизм отвергает возможность перемены в положении евреев в результате

их включения в борьбу рабочих и народных масс за демократию и социализм; он действует во имя того, чтобы оторвать их от социальной борьбы против болезней капиталистического общества, включая борьбу против антисемитизма³⁴.

Основное острие усилий сионистских дельцов и их буржуазно-националистических подпевал направлено против реального социализма, социального прогресса, мирного сосуществования. По определению Генерального секретаря ЦК Компартии Израиля М. Вильнера, «антисоветизм — самый страшный яд в нашей стране, страшнее, чем яд антиарабского шовинизма и милитаризма»³⁵.

Вот почему одна из важных задач идейно-воспитательной и информационной работы — помогать советским людям распознавать всю фальшь враждебной пропаганды, в ясной, конкретной и убедительной форме разоблачать ее коварные методы, нести людям правду о первой в мире стране победившего социализма.

³⁴ См.: Реакционная сущность сионизма, с. 105.

³⁵ Вильнер М. Высший принцип — интернационализм. — Проблемы мира и социализма, 1979, № 4, с. 4.

У. СИОНИСТСКАЯ И БУРЖУАЗНО- НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКАЯ ПРОПАГАНДА НА СЛУЖБЕ ИМПЕРИАЛИЗМА

1. ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ДИВЕРСИИ — ОСНОВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ АНТИСОВЕТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО СИОНИЗМА И УКРАИНСКОГО БУРЖУАЗНОГО НАЦИОНАЛИЗМА

Характеризуя сущность современных сионистских идеологических диверсий, коммунисты Израиля на XVI съезде партии указали, что «сионистская антисоветская пропаганда по «еврейскому вопросу» является частью общей антисоциалистической политики сионистских руководителей, стремящихся «освободить» советских евреев от социализма»¹.

Для достижения этой цели международный сионизм использует весьма обширный и разветвленный пропагандистский аппарат. Механизм сионистской пропаганды прочно вмонтирован в общую систему капиталистической «индустрии слова». Только в США, как сообщалось в докладе Афро-Азиатского агентства новостей, сионисты контролируют 70% всех периодических изданий, в том числе такие влиятельные газеты и журналы, как «Нью-Йорк таймс», «Вашингтон пост», «Чикаго трибюн», «Таймс», «Ньюсуик», и 80% телевизионных программ. Сионисты активно внедряют свою агентуру в центральную прессу других государств, в международные редакции радио, в сферу кинематографии и телевидения. Эта тенденция получила дальнейшее развитие в условиях обострения идеологической борьбы между двумя социальными системами в период разрядки, когда империализм превратил сионизм, его организационный и пропагандистский аппарат в орудие идеологических и политических антисоветских диверсий.

В частности, под давлением группы американских конгрессменов, представляющих интересы сионизма, на радиостанции «Голос Америки» была создана специальная группа по подготовке передач для советских евреев.

¹ Резолюция XVI съезда КПИ «Еврейский вопрос и сионизм в наши дни». — В кн.: Против сионизма и израильской агрессии, с. 20.

Такое же подразделение имеется на подрывной американской радиостанции «Свобода», действующей с территории ФРГ. К работе на этой радиостанции, по свидетельству австрийской газеты «Фолькштимме», привлекаются еврейские националисты, эмигрировавшие из Советского Союза и ставшие известными в Израиле или других капиталистических государствах своими антисоветскими заявлениями.

Различные сионистские организации завербовали и направили на работу в другой американский центр идеологических диверсий — радиостанцию «Свободная Европа», вещающую на социалистические страны, — лиц еврейской национальности, в разное время бежавших из Польши и Чехословакии. Лондонский филиал «Свободы» возглавляет, например, агент английской разведки сионист Р. Шиманский, а его ближайшим сотрудником является агент ЦРУ сионист Финкельштейн. В редакционном аппарате радиостанции «Голос Америки» создана специальная группа для подготовки программ об «антисемитизме» в СССР. Сотрудников в эту группу выделил «американский еврейский конгресс».

Не отстают от них и персонажи «самостийнического» толка. В редакции радиостанции «Голос Америки» с 1968 г. работает гитлеровский приспешник в годы второй мировой войны бандеровец М. Дольницкий, там же в «чине» радиокомментатора подвизается В. Гринько (настоящая фамилия В. Гришко), запятнавший себя прислужничеством фашистам. Ныне он возглавляет одну из буржуазно-националистических антисоветских организаций — «Украинскую революционно-демократическую партию» (УРДП).

С чужого голоса вещает и руководитель украинской секции «Радио Канады» Р. Рахманный, у которого в полном смысле слова руки в крови со времен второй мировой войны. Об был одним из организаторов «Лиги освобождения Украины», претендует на роль «идеолога» в националистическом микромире.

В идеологической борьбе против СССР империалистическая реакция, прежде всего определенные круги монополистической буржуазии США, выступает единым фронтом с международным сионизмом, делая особый упор на использование идеологических диверсий, совершенствование тактики и методов антисоветской и антикоммунистической идеологической войны. Причем именно радиопрограмма считается идеологами империализма наиболее эффективным средством инфильтрации

в СССР. Об этом свидетельствуют, в частности, «директивы по идеологическим вопросам», принятые 28 конгрессом ВСО. В них особо подчеркивалось, что развертывание и совершенствование пропаганды сионизма на Советский Союз и другие социалистические страны с помощью радиовещания является делом первостепенной важности и срочности.

О том, в чьих интересах ведется сионистская пропаганда, свидетельствует тот факт, что именно стратеги НАТО рекомендовали в одной из секретных инструкций, чтобы средства массовой информации стран — членов этого агрессивного блока широко распространяли сообщения о политических провокациях сионистов, направленных на срыв разрядки напряженности и нормализацию советско-американских отношений, продолжение «холодной войны» и гонку вооружения, нагнетание военного психоза и углубление кризиса на Ближнем Востоке.

Средства массовой информации на Западе широко освещают, например, «деятельность» американской «Конференции о положении советских евреев» (АКОПСЕ), в состав которой входят 29 сионистских организаций США. Нагнетая антисоветскую атмосферу, извращая национальную политику СССР и факты о положении евреев в нашей стране, эта «конференция» издавала массовыми тиражами и распространяла в США листовки и брошюры, заполняла газеты, радио- и телевизионные программы материалами антисоветского характера.

Другая организация, так называемая конференция президентов американских еврейских организаций, была вдохновительницей крикливых антисоветских манифестаций, митингов и «демонстраций протеста» против советско-американского экономического, научного и культурного сотрудничества, проведения двусторонних встреч на высшем уровне. Характерно, что антисоветские идеологические и политические диверсии американских сионистов незамедлительно распространяются по всем каналам средств массовой информации.

Главными поставщиками антисоветской информации и других пропагандистских материалов по так называемому еврейскому вопросу являются «Еврейское телеграфное агентство» (ЕТА) и израильское «Агентство новостей из Восточной Европы» (СИМА).

ЕТА не только питает просионистскую прессу, но фактически задает тон другим средствам пропаганды,

которые находятся в руках сионистов. Агентство СИМА, которое финансируется не только властями Израиля, но и из американских источников, тесно связано с радиостанциями «Свобода» и «Свободная Европа». Израильские и сионистские средства массовой информации в других капиталистических государствах активно цитируют СИМА («Агентство новости из Восточной Европы»), широко используют материалы ЕТА.

Буржуазная и сионистская пресса, развязавшая идеологическую войну против СССР, радиостанции США, Англии, ФРГ, Израиля, ведущие передачи на Советский Союз, выступают как единый орган, используют одни и те же тезисы, приводят одинаковые аргументы.

Каковы же основные направления и цели этой пропаганды? Ими являются: дискредитация советского строя и экономической системы социализма, внешнеполитического курса СССР, направленного на разрядку международной напряженности; извращение ленинской национальной политики КПСС, советского образа жизни, социалистической демократии; разжигание в СССР цепной реакции национализма, создание условий для «внутренней оппозиции», эрозии социализма изнутри.

Достижение этих стратегических целей расчленяется империалистической, сионистской, да и буржуазно-националистической пропагандой на тактические операции, которые преследуют следующие задачи: нейтрализовать марксистско-ленинскую убежденность советских граждан; подменить ее буржуазной, в том числе националистической идеологией; вызвать антисоветские настроения, чувства и эмоции; создать новые ценностные ориентации и установки среди определенных групп населения СССР, объединив их на базе антисоветских по содержанию чувств и эмоций².

Одним из важных направлений сионистских и буржуазно-националистических диверсий являются попытки всячески избегать даже употребления термина «советский народ». Конечно, наши недруги могут сколько угодно избегать в собственном лексиконе нежелательных для них понятий. Но они бессильны отрицать тот очевидный факт, что советский народ существует в реальной действительности, он живет и творит, своими делами и борьбой за торжество коммунистических

² См.: Волков В. П. Международный сионизм на службе империализма. Кисев, 1978, с. 47.

идеалов оказывает решающее влияние на ход мировой истории³.

Журнал «Америкэн историкал ревью» выдвинул в декабре 1971 г. в качестве одной из важнейших задач «советологии» «опровержение советских утверждений о том, что ленинская национальная политика создала что-то совсем новое в истории — многонациональное общество, в котором отсутствует рознь, и что национальная политика партии создала дружбу народов»⁴.

В этой связи показательны утверждения о том, что советский народ якобы имеет соответствующие «аналогии» в истории, в частности в виде межэтнических объединений раннеклассовых обществ, а также межнациональной общности людей в буржуазных странах.

Между тем советский народ — принципиально новое явление в поступательном движении человеческого прогресса, невиданная в истории устойчивая социально-классовая и интернациональная общность людей, первая в мире социалистическая межклассовая и межнациональная общность, диалектически включающая в себя все богатство и многообразие общественной жизни дружественных классов, наций и народностей, строящих коммунистическое общество. Советский народ стал законным преемником революционных действий трудящихся масс нашей страны, их демократических и гуманистических традиций, общих исторических ценностей.

Стремясь всячески фальсифицировать и извратить реальную правду о советском народе, ослабить его возрастающее социально-экономическое, идейно-политическое и духовное всемирно-историческое влияние, буржуазные идеологи (их сионистские и буржуазно-националистические подручные) пытаются прежде всего опорочить Коммунистическую партию Советского Союза — организующее ядро советской политической системы, коллективный разум всего советского народа. «Недаром враги социализма, — отмечал Л. И. Брежнев, — первой мишенью своих нападок избирают всегда именно коммунистическую партию... Недаром они пускают

³ См.: *Щербицкий В. В.* В братской семье советских народов — к победе коммунизма. Доклад на общем торжественном заседании ЦК Компартии Украины и Верховного Совета Украинской ССР, посвященном 50-летию образования Союза Советских Социалистических Республик. Киев, 1972, с. 23.

⁴ Цит. по: *Микешин Н. П.* История против антиистории. М., 1973, с. 92—93.

в оборот «теории», согласно которым партии надлежит «отделить себя» от руководства развитием общества в области экономики, государственной жизни, культуры и так далее. Такое положение, конечно, было бы очень удобно для тех, кто мечтает повернуть развитие во всех этих областях вспять — в направлении капитализма»⁵. В данном плане характерны выступления, настоящий поход против марксистско-ленинской идеологии, играющей цементирующую роль в сплочении трудящихся СССР в рамках новой исторической общности — советского народа.

Именно в этом смысл «модерных» концепций «деидеологизации» и «эрозии идеологии», будто бы происходящих в нашей стране. Здесь и голословные утверждения о какой-то «ревизии» наследия К. Маркса и Ф. Энгельса, поиски неких противоречий между «доктриной Маркса» и ее «советским вариантом», необоснованные попытки противопоставить взгляды В. И. Ленина многогранной теоретической и политической деятельности КПСС и т. д.

Речь идет о настоячивых попытках идейно разоружить советский народ, расшатать его идейно-политическое единство путем «опровержения» мировоззренческих основ коммунизма — диалектического материализма, научного социализма, марксистской политэкономи⁶. Сионистские и буржуазно-националистические авторы широко используют в нападках на советский народ вымыслы ревизионистов.

Разумеется, монолитное единство КПСС и советского народа, тесное сплочение всех классов, социальных слоев нашей страны, социалистических наций и народностей на основе общности идейных убеждений, утверждение в сознании масс диалектико-материалистического

⁵ Брежнев Л. И. Речь на V съезде Польской объединенной рабочей партии. — Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 2. М., 1973. с 327.

⁶ Критику буржуазных и ревизионистских извращений по этому вопросу см.: Против современных буржуазных фальсификаторов марксистско-ленинской философии. М., 1964; Иовчук М. Т., Попова И. Я. О новых фальсификациях марксистско-ленинской философии. М., 1965; Против фальсификации марксистско-ленинской философии. М., 1967; Ленинская теория отражения и современность. София, 1969; Ленинизм и философские проблемы современности. М., 1970; Павчук М. Т. Ленинизм, философские традиции и современность. М., 1970; Митин М. Б. В. И. Ленин и актуальные проблемы философии. М., 1971; Модржинская Е. Д. Ленинизм и современная идеологическая борьба. М., 1973.

понимания явлений природы и общества, классового критерия в истолковании исторического процесса, идей пролетарского интернационализма не могли пройти мимо внимания буржуазных деятелей. Американский специалист по вопросам внешнеполитической пропаганды М. Дайер отмечает, что в США «попусту тратят время, пытаясь в спорах с Россией опорочить основы ее идеологии и изыскать пути сохранения статус-кво»⁷.

Тем не менее антикоммунизм, в частности сионизм и украинский буржуазный национализм, приспособляясь к новым условиям, пытается усилить идеологические диверсии, направленные прежде всего на интеллигенцию и молодежь Советского Союза в плане их противопоставления рабочему классу, старшему поколению борцов за победу Великого Октября, против социалистического переустройства общества. В инструкции одного из правительственных ведомств США прямо говорится о необходимости вести активную обработку писателей, критиков, студентов и других лиц, причастных к формированию общественной мысли.

В этой связи продолжаются поиски новых вариантов фальсификации роли и значения КПСС как партии, продолжающей, дескать, символизировать и защищать идеологию в противовес «новому классу» — интеллигенции. К последней относится «практически вся молодежь», выступающая «носителем» науки, точного знания, «противоположного» идеологии. Все это, по мнению «советологов», неизбежно приведет к постепенному «отколу» от КПСС интеллигенции и молодежи, а в последующем к усилению «конфронтации» между ними.

Апологеты империализма представляют советское общество таким образом, что в нем будто бы молодые советские ученые разошлись с «ортодоксами»-марксистами во взглядах на строительство коммунистической формации и склонны видеть ее создание не методами идеологического «насилия» со стороны КПСС, а путем выявления «новых тенденций» общественного развития, расширения «свободы мысли», творчества и т. п.⁸.

Разумеется, здесь, как и в других фальсификаторских извращениях, нет ни грамма истины. Деятельность

⁷ Цит. по: Арбатов Г. А. Идеологическая борьба в современных международных отношениях. М., 1970, с. 160.

⁸ См.: Хватов Н. Г. Идеологические мифы антикоммунизма: эволюция и новые тенденции. М., 1974, с. 45.

советской интеллигенции полностью связана с рабочим классом и колхозным крестьянством. Ее судьба целиком связана и с Коммунистической партией Советского Союза. Советская действительность полностью опровергает вымыслы антикоммунистов об «упадке» идейного духа молодежи, ее «отходе» от традиций и заветов отцов.

Теории политического развития, отводящие инженерам и технической администрации роль «могильщиков коммунизма», малоосновательны, вынужден был заявить ярый антикоммунист Д. Эзраэль.

Проблема так называемой конфронтации, якобы существующей в СССР, имеет по крайней мере два существенных аспекта. Во-первых, она отражает настоячивые попытки идеологических диверсантов во что бы то ни стало вызвать эту «конфронтацию» в нашей стране. «Необходимо, — заявляет, например, буржуазно-националистическая газета «Українське слово», выходящая в Париже, — зародить сомнение относительно коммунизма как общественного строя будущего». В специальных радиопередачах, рассчитанных на Советский Союз, с помощью тенденциозно изображенного материала восхваляются «добродетели» капиталистического Запада, материальная обеспеченность и «личная свобода» интеллигентов, их мифический «политический вес» в странах «свободного мира», предрекается некоторым нашим «интеллектуалам» неизменный успех, если они не побоятся вступить в конфликт с «официальной литературой», идеологией КПСС. Значительное внимание уделяется советской молодежи с целью вызвать у нее желательные для Запада ассоциации и выводы⁹.

Версия о «конфронтации», во-вторых, «обеспечивает», по мнению ее создателей, еще одну линию в антикоммунистических нападках на СССР — «обоснование» необходимости «внутренних изменений» советского общества в направлении его «демократизации», преодоление «тоталитаризма» КПСС, осуществление других мер, направленных в действительности на ослабление руководящей роли партии в нашей стране, реставрацию буржуазных порядков. В этом основной смысл «модели» социализма, в частности ренегата Р. Гароди и других ревизионистов, делающих основной упор на пропаганду концепции «плюрализма» политической си-

⁹ См.: Цвигун С. К. Тайный фронт. М., 1974, с. 46.

стемы социализма, предполагающей «свободную игру» политических сил, в том числе оппозиционных по отношению к советскому обществу, его «либерализацию» в духе буржуазной демократии¹⁰.

Усердие в этом плане проявляют сионистские и «умеренные круги» украинской буржуазно-националистической эмиграции за рубежом. Повторяя измышления своих предшественников, они выступают за создание в СССР так называемых свободных профсоюзов, «блоков» ученых, писателей, интеллигенции, с тем чтобы они «успешнее боролись» против КПСС. Буржуазно-националистический автор В. Гирчак, например, выступил даже с осуждением заявлений о том, что «СССР — колосс на глиняных ногах» и скоро «развалится». «Таких «пророчеств», — пишет автор в газете «Українські вісті» (Новый Ульм), — за 50 лет было много, но ни одно из них не осуществилось, даже тогда, когда немецкие армии дошли до Москвы и Волги». Сделав всего лишь один шаг вперед в «понимании» советской действительности, В. Гирчак тут же рекомендует украинским буржуазным националистам активней включаться в антикоммунистическую пропаганду «необходимости» того, чтобы Советский Союз прекратил идеологическую борьбу против капитализма и достиг идеологического «примирения» с империалистическими государствами.

О том, что означает это примирение, свидетельствует изданная в 1972 г. в Париже работа Я. Шера «Куда идти». Автор, выступая в ней против пропаганды альтернативы «либо капитализм, либо социализм», подделываясь под «защитника» К. Маркса, пытается предложить советскому народу «третий путь» — фактического поглощения социализма капитализмом. Еще один непрошенный «советчик» буржуазно-националистический главарь В. Гришко сформулировал «свою модель» переустройства СССР на базе «третьего пути», в основе которой — требования «отстранить» КПСС от руководства политической и экономической жизнью в стране, передать «власть» профсоюзам, допустить деятельность антисоветских партий как «идеологических структур» в деле «настоящего» соревнования идей, «дискуссионных клубов», «школ политической мысли» и других атрибутов контрреволю-

¹⁰ Подробнее об этом см.: Научный коммунизм и фальсификация его ренегатами. М., 1973.

ционной «чешской модели социализма». За дежурными терминами, употребляемыми автором, — программа, имеющая четко выраженный буржуазный характер, рассчитанная на создание благоприятных условий для деятельности на Украине различных групп буржуазии, на реставрацию буржуазных порядков под видом так называемого народного капитализма.

Фальсификации характера общественных отношений в СССР, его политической структуры, союза рабочего класса и крестьянства, к которым прибегают буржуазные, сионистские и буржуазно-националистические авторы, свидетельствуют об их настоячивых попытках извратить классовое содержание, социальные характеристики советского народа.

Речь идет не только о крайне упрощенной схеме взаимоотношений классов и социальных групп в условиях социализма, но и об отрицании реальных изменений социальной структуры советского общества, дальнейшего сближения рабочего класса, колхозного крестьянства и народной интеллигенции, их крепнущего социалистического содружества. Такого рода подход отражает одну из важных задач буржуазных идеологов — извратить социально-экономическую основу, на которой разворачивается процесс дальнейшего сближения социалистических наций и народностей, упрочения советского народа. В этом плане характерны утверждения ревизионистов (Р. Гароди, Ф. Марека и т. п.) об интеллигенции как «ведущей силе» советского общества, привилегированной «элите», особом «классе». Рассматривая, например, изменения в социальной структуре советского общества, антикоммунист Г. Раух безапелляционно заявляет, что уже в период 20—50-х гг. в СССР будто бы стал возвышаться какой-то «новый правящий класс» — интеллигенция, которую он отождествляет с... «большевистской буржуазией». Ему вторят сионистские буржуазно-националистические авторы, расширяя последний тезис до уровня «непреодолимых барьеров» на пути решения задач, поставленных XXV съездом КПСС.

Расчет фальсификаторов очевиден. Во-первых, они хотят противопоставить интеллигенцию рабочему классу, крестьянству, расшатать общность их идейно-политических позиций, содружество и сплоченность, которые содействуют упрочению социально-политического единства всего советского народа, укреплению братского союза трудящихся всех социалистических наций и на-

родностей. Во-вторых, их цель — извратить руководящую роль наиболее интернационального по своей сущности рабочего класса, играющего решающую роль в процессе сближения всех наций и народностей нашей страны.

Характерно, что миф о «новых советских классах» создал еще Л. Троцкий, а саму идею подхватили югославский ренегат Джилас¹¹, маоисты и их последователи. В работе «Социал-капитализм», вышедшей под редакцией шведского социолога Бу-Густафсона, речь шла уже о «классовых врагах» народа — советских ученых, инженерах, руководителях предприятий и других представителях «правлящего класса», которые, дескать, живут на прибавочный труд непосредственных производителей¹².

Беспочвенность подобного рода измышлений вынуждены признать более осторожные буржуазные авторы, которые берут под сомнение тезис об «эксплуаторском меньшинстве». Так, И. Дейчер заявил о том, что подобный тезис является примитивизацией, которая не только не разрешает, но затемняет проблему. Подобных взглядов придерживается и социолог Р. Арон, которого трудно заподозрить в симпатиях к коммунизму¹³.

Абсолютизируя количественные характеристики крестьянства (численность), «советологи» пытаются всячески умалить его роль в общественном развитии, игнорируя при этом новые социально-экономические и политические функции данного класса в условиях советской действительности, его растущую поддержку рабочему классу, прочный союз с ним и народной интеллигенцией. Именно в этом духе выдержаны писания такого буржуазно-националистического автора, как Б. Осадчук, подвизающегося в журнале «Український самостійник». По мнению автора, интеллигенция является главной силой мифического «противоборства» советской политической и социальной системе. На Украине, утверждает он, якобы есть какие-то «национально мыслящие (читай — националистические. — Ю. Р.) рабочие и лишь небольшое число «сознательных», согласно националистической терминологии, крестьян.

¹¹ Его работа «Новый класс» была опубликована с помощью ЮСИА и ЦРУ. См.: За рубежом, 1975, № 12, с. 15.

¹² См.: Серцова А. П. Социализм и развитие наций. М., 1973, с. 161.

¹³ См.: Микешин Н. П. История против антиистории, с. 83.

Советская действительность убедительно опровергает измышления сионистских и буржуазно-националистических апологетов буржуазии, позиция которых находится в вопиющем несоответствии с фактами. Этого не могут отрицать даже наши недруги. Один из них А. Айнкелес пишет: «Мы можем не любить систему, которая была установлена (в СССР. — Ю. Р.)... Но я настаиваю на том, что вне зависимости от нашей оценки системы в целом мы не можем отрицать величия социальной конструкции, которую она представляет... Создание и развитие советской системы — один из величайших подвигов социально-политического, инженерного искусства всех времен»¹⁴.

В условиях разрядки международной напряженности сионисты внесли определенные поправки в свою подрывную пропаганду, стремясь как-то замаскировать ее клеветнический характер, придать ей видимость «объективности», «лояльности», «деидеологизированной информации». Однако сущность этой пропаганды осталась прежней. В основе ее лежат измышления о «преследованиях» советских людей, в частности евреев, о «попрании» в нашей стране гражданских прав и свободы личности. При этом пускается в ход ставший уже традиционным миф о «государственном антисемитизме» в СССР и провозглашается задача «защиты всемирной еврейской нацией» своего «пленного брата» — советских евреев. Именно эти тезисы вновь обострились на заседаниях 29-го конгресса ВСО, состоявшегося в феврале 1978 г. в Иерусалиме. На повестке дня этого конгресса стояли вопросы борьбы против идеологии и политики мирового социализма, прежде всего против его оплота — Советского Союза.

Незадолго до конгресса один из лидеров сионистского движения А. Пинкус призывал сионистские организации усилить нажим на правительство СССР, используя для этого обращения в ООН, антисоветские демонстрации и митинги, подчиненные сионистам средства массовой информации. Он подчеркнул, что антисоветские провокации, организуемые под фальшивыми лозунгами «защиты советских евреев» и за их «возвращение в Израиль», должны стать «центром деятельности сионистов».

Исходя из такой политической установки, сионист-

¹⁴ Inkeles A. Social Changes in Soviet Research. — Center Studies, 1968, № 57, p. 44—45

ская пропаганда, сосредоточив свое внимание на так называемом еврейском вопросе, утверждает, что в СССР не только существует антисемитизм, но и что основная масса советских евреев якобы стремится выехать из СССР. При этом сионисты апеллируют к самым разнообразным мотивам эмиграции — морально-идеологическим, политическим, духовным, культурным, потребительским. Эмиграция рекламируется как способ решения «еврейского вопроса», ареализация «национально-патриотических», «духовно-культурных» и прочих идеалов. Она обосновывается также религиозными мотивами. «Голос Израиля» сравнивает, например, эмиграцию в Израиль с массовым переселением евреев из Египта 3 тысячи лет назад. Эта радиостанция постоянно дает инструкции по подготовке к эмиграции, переезду и устройству на месте.

Причем в интересах антисоветской пропаганды в равной мере используются факты эмиграции лиц еврейского происхождения в Израиль и особенно отдельные случаи, когда некоторым из них на строго определенных и законных основаниях в целях охраны государственных интересов временно отказывают в выездных визах. В первом случае пускаются в ход вымыслы об «экономической зависимости» СССР от Запада, под давлением которого приподнимается якобы пресловутый «железный занавес» и «выпускаются инакомыслящие евреи». Утверждается, что СССР использует эмиграцию в интересах «торга» с западными странами и обменивает евреев на хлеб, современную технику, пользуется другими экономическими и политическими выгодами разрядки.

Когда же некоторым лицам отказывают в визах на выезд, в ход пускаются клеветнические измышления о том, что в Советском Союзе евреев задерживают в качестве «заложников». Вместе с тем сионистские органы пропаганды подвергают ожесточенной травле «ренегатов» — евреев, не желающих покидать свою родину; их обвиняют в том, что они якобы потеряли в СССР «еврейский моральный облик» и приобрели «советский дух». В этой связи сионистские идеологи и политики разрабатывают и совершенствуют психологические методы обработки советских евреев, а рупоры сионистской пропаганды обновляют свои радиопрограммы, направленные на «улучшение сионистского воспитания» среди еврейского населения СССР и других социалистических стран.

С данной целью вновь поднимается вопрос о культурно-национальной автономии евреев, предотвращении их ассимиляции, усилении националистического воспитания. При этом ставка делается также на то, чтобы вызвать недоверие к евреям со стороны остальных советских граждан, посеять в стране семена национальной вражды и ненависти.

В условиях разрядки сионизм в более завуалированной форме повел также пропаганду экстремистской идеи «великого общества» в Израиле с границами от Нила до Евфрата. Подняв «еврейский вопрос» в СССР, сионистская пропаганда оправдывает агрессивный курс правителей Израиля, его роль как американского жандарма на Ближнем Востоке, объясняет аннексию арабских земель необходимостью иметь «жизненное пространство» для возможных иммигрантов из СССР и других стран, где они якобы живут в условиях антисемитизма.

Причем политическая жизнь в СССР в изображении передач Би-Би-Си, «Голос Америки», «Свобода» характеризуется будто бы «признаками развивающегося национализма» не только среди евреев, но и среди других национальных меньшинств и даже целых народов. Выдавая желаемое за действительное, Н. Гольдман утверждал в данной связи в интервью швейцарской газете «Сюис», что сионисты «могут взять на себя возрождение блока меньшинств» в СССР. Таким образом, он полностью разделяет антикоммунистические концепции З. Бжезинского, Р. Пайпса, Р. Льюиса, которые предлагают стимулировать какие-то дезинтеграционные процессы в нашей стране с помощью попыток разжечь национализм среди этнических меньшинств и различных народов.

Наряду с дискредитацией социалистического строя, национальной политики КПСС, извращением сущности социалистической демократии, сионистская пропаганда активно выступает против внешнеполитической деятельности СССР, политики разрядки напряженности и делового сотрудничества стран с различными социальными системами. Действуя в союзе с наиболее реакционными силами империализма, сионисты стремятся подорвать основы разрядки напряженности на европейском континенте, которые были заложены на Общеввропейском совещании по безопасности и сотрудничеству в Хельсинки.

Формально принимая разрядку, даже активно ма-

нипулируя этим термином, сионизм, однако, стремится выхолостить суть этого политического процесса, свести его, по существу, к понятию «улицы с односторонним движением», по которой с Запада на Восток должен хлынуть поток «свободных идей и информации».

Империалистическая, сионистская и израильская печать, радио и телевидение, развернув активную кампанию по нейтрализации духа Хельсинки, стремятся политически и идейно похоронить принятые там решения. Главным пунктом, вокруг которого нагромождаются лавины дезинформации и клеветы, является тезис о том, что СССР якобы нарушает положения Совещания и не собирается выполнять декларации «третьей корзины» по гуманитарным вопросам.

Утверждается, что СССР ограничивает возможности распространения информации с Запада, нарушает права человека и гражданские свободы, препятствует эмиграции в Израиль и туризму. От СССР требуют доказательств, что он действительно стремится осуществить разрядку, что наша страна уважает права человека, без чего разрядка с Западом, дескать, невозможна.

На протяжении всей работы Белградской конференции стран — участниц Хельсинского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе империалистическая реакция при активной поддержке сионистских кругов пыталась использовать этот международный форум как плацдарм для политических и идеологических диверсий против СССР, в качестве средства политического шантажа и давления на советское правительство. С данной целью были предприняты усилия сконцентрировать внимание конференции на правах человека, с тем чтобы превратить этот вопрос в непреодолимое препятствие на пути дальнейшего развития процесса международной разрядки, укрепления духа Хельсинки и тем самым помешать созданию климата доверия и взаимопонимания в Европе. Особенно усердно действовали в таком направлении сионисты. К открытию Белградской конференции ими была издана в Лондоне «синяя книга» о советском так называемом государственном антисемитизме¹⁵.

В дни работы Белградской конференции экстремистские группировки сионистов организовали антисо-

¹⁵ Подробнее об этом см.: Волков В. П. Международный сионизм на службе империализма.

ветские сборища и демонстрации в Париже, Лондоне, Риме, Нью-Йорке и в других городах. Политические диверсии международного сионизма активно поддерживали правящие круги Израиля. Посол этой страны во Франции вручил, например, председателям обеих палат парламента антисоветское по направленности послание И. Шамира — председателя кнессета — с настойчивой «просьбой» к французским парламентариям включиться в сионистскую кампанию по «освобождению узников Сиона из СССР». Наконец, премьер-министр М. Бегин прямо продиктовал участникам Белградской встречи, чем они должны заняться. Как сообщило радио Израиля, выступая в кнессете, он заявил, что Белградская конференция должна признать факт нарушения Советским Союзом Декларации прав человека.

Значительную роль в разоблачении этих происков сыграли делегации социалистических стран — участники конференции, а также широкие круги демократической общественности на Западе и прогрессивные органы печати. С осуждением антисоветской кампании империализма и международного сионизма выступили бывшие советские граждане еврейской национальности, обманутые сионистской пропагандой, разочаровавшиеся в «земле обетованной» и оказавшиеся на Западе. В письме, поступившем от них в отделение ТАСС в Австрии 19 ноября 1977 г. выражалось возмущение по поводу организации в Риме очередного антисоветского мероприятия. «Можно с уверенностью сказать, что в Риме соберутся те, кто на всех перекрестках трубят о нарушениях прав человека в социалистических странах, всячески замалчивая в то же время вопиющие нарушения элементарных человеческих прав в своих странах, — говорилось в этом письме. — Мы пользовались в Советском Союзе всеми правами человека, какие только может предоставить истинно демократическое государство, и на себе испытали, что значит хваленая западная демократия в капиталистическом мире... В СССР мы имели возможность трудиться по специальности, право отдыхать в санаториях и домах отдыха, право быть достойными уважения гражданами. Имеем ли мы это сейчас? Мы говорим — «нет». У нас нет сомнения в том, что очередное сборище антисоветчиков в Риме попытается использовать все способы, чтобы оклеветать Советский Союз и другие социалистические страны. Мы с полной ответствен-

ностью заявляем всем людям доброй воли, что жертвами так называемых слушаний в Риме вновь могут стать несведущие и доверчивые люди. До каких же пор это будет продолжаться? Когда же, наконец, люди без совести и чести перестанут играть судьбами других людей? Мы предупреждаем: не верьте «глашатаям свободы» в Риме, не верьте Симону Византалю, знайте, что на совести этих людей уже тысячи обманутых. Мы с возмущением осуждаем этих «поборников свободы» и надеемся, что их потуги будут тщетными»¹⁶.

Развернув в дни работы Белградской конференции подрывную клеветническую кампанию против СССР, пытаясь навязать провокационную дискуссию по правам человека, империалистическая реакция и сионистские круги стремились сорвать на этом форуме деловое обсуждение наиболее важных и актуальных проблем — создание системы международной безопасности, ограничение продолжающейся гонки вооружений, особенно в области производства средств массового уничтожения и развития взаимовыгодного экономического и научно-технического сотрудничества стран с различными социальными системами.

Сионистская пропаганда в этот период прилагала максимум усилий, чтобы «доказать» какую-то «растущую военную угрозу» со стороны СССР. Наша страна неизменно характеризовалась как дестабилизирующий фактор не только в Европе, но и на Ближнем Востоке, в Африке и в других регионах.

Следует отметить, что наряду с сионистскими эмиссарами в Белграде пытались орудовать и украинские буржуазные националисты, прикрывавшиеся удостоверениями различного рода самозванных «информационных агентств» типа «Смолоскип» и т.п. Более того, бандеровскому эмиссару А. Климчуку было дано задание добиться на Украине хоть нескольких подписей под сфабрикованным в Лондоне пресловутым «обращением» к участникам Белградской конференции от имени «воюющей Украины», которая, дескать, «угнетается» русскими.

Судьба Климчука известна: он после провала своей провокационной «миссии» был выдворен из Советского Союза, а югославские власти, в свою очередь, выдворили сионистских, буржуазно-националистических

¹⁶ Цит. по: Волков В. П. Международный сионизм на службе империализма, с. 46.

и иных «борцов за свободу» из Белграда за деятельность, несовместимую с элементарными нормами журналистского статуса.

Следует отметить, что, несмотря на все предпринятые усилия увести Белградскую конференцию в сторону от стоящих перед ней вопросов и превратить ее в инструмент антисоветских и антикоммунистических диверсий, планы реакции и международного сионизма были сорваны. Итоги работы и принятое Белградской конференцией Заключительное коммюнике явно разочаровали противников разрядки и махровых антисоветчиков. Некоторые органы буржуазной пропаганды, в том числе контролируемые сионистами печать, радио- и телевизионные кампании, заговорили на этот раз о провале конференции, заявляли, что встреча в Белграде в целом и время, избранное для ее проведения, были ошибкой, что выиграл Белградскую встречу Советский Союз, а не Запад.

Что касается позиции украинских буржуазных националистов накануне голосования в Организации Объединенных Наций относительно резолюции, осуждающей сионизм как разновидность расизма, то буржуазно-националистическая организация «Смолоскип» направила представителям некоторых государств провокационное письмо, в котором наемники ЦРУ пытались утверждать о каких-то «проявлениях антисемитизма» на Украине, якобы «инспирированных русскими». Демагогически утверждалось, что правительство УССР будто бы не отражает «воли народа», поскольку представительство Украинской ССР при ООН находится в одном здании с представительством СССР, а его сотрудники живут вместе с дипломатами Советского Союза и Белорусской ССР. Основной же «довод» тот, что делегация УССР голосует за все резолюции, в которых осуждается расизм, неокOLONиализм, вооруженная агрессия против миролюбивых народов.

В октябре 1975 г. один из буржуазно-националистических верховодов А. Зварун выступал в качестве «утвержденного свидетеля» на так называемом заслушивании Сахарова с «обвинением» социалистического интернационализма, который, видите ли, направлен на «уничтожение каждого аспекта национальной идентичности украинцев». Зварун вновь утверждал о «государственном антисемитизме» в нашей стране, договорившись до якобы имеющих место «погромов» (мы знаем только петлюровские и оуновские. — Ю. Р.)

еврейского населения в Киеве. Однако аплодисментов Зварун так и не сорвал. Слишком уж все выглядело искусственно и бездоказательно.

Сионистские деятели идут еще дальше. Так, главарь сионистской организации «Маониз» А. Шифрин, выступая, например, в подкомиссии американского конгресса, пытался уверять, что в Советском Союзе существует «серьезная оппозиция», причем «еврейского» и «украинского» характера, более того, чуть ли не «еврейское движение» против Советской власти. При встречах с украинскими буржуазными националистами Шифрин и его «соратник» Клейнер в качестве средства «занять свое место под солнцем» рекомендовали всячески муссировать вымыслы об «украинском национально-освободительном движении» на Украине. Выступление Шифрина — уголовного преступника, шпиона, выдворенного из СССР, — наглядное свидетельство слабости позиций идеологических диверсантов, делающих ставку на отщепенцев, с помощью которых буржуазная пропаганда пытается придать видимость «объективности» существования некой «оппозиции» социалистическому строю.

Правда, отщепенцы используются буржуазной пропагандой лишь как инструмент в борьбе против социализма. Если несколько антисоветчиков, как правило, понесших ранее наказание по закону, выражающему волю народа, оказались сегодня предметом особой заботы определенных кругов на Западе, то это произошло лишь потому, что они нужны для охаивания социалистической демократии в глазах общественного мнения, для обмана народов социалистических стран. Причем «жертвами произвола» избираются активные участники фашистских карательных экспедиций во время второй мировой войны типа Дубенко и Островского, «поборниками прав человека» — уголовные преступники типа Мороза и Караванского, которых буржуазно-националистические делки пытаются поднять на щит в качестве «мозгового треста» украинской нации.

Не так давно украинские буржуазные националисты вместе с сионистами «арестовали» львовского публициста Т. Мигалья. В действительности Т. Мигаль никогда в своей жизни не арестовывался, в 1976 г. удостоен звания лауреата премии им. Ярослава Галана. Он пишет: «К чему бы только не прикоснулись своими грязными руками украинские буржуазные националисты, за

какое бы дело не взялись — обязательно скомпрометируют себя, выстегают сами себя, как унтер-офицерская вдова из известного произведения... Что же, ежели влез в болото, то и квакай лягушкой»¹⁷.

Попала впросак и сионистская пропаганда, возведя в ранг граждан Израиля Шаранского как «страдальца». Как оказалось, этот «невинно» преследуемый человек был изобличен в шпионской деятельности и осужден советским судом, а другой «инакомыслящий», некий Воронель, — обычный уголовный преступник, к тому же агент израильской разведки. Поэтому в письме С. Л. Липлавского, сталкивающегося с «мучениками» типа Азбея и Рубена, выполняющими «деликатные» поручения ЦРУ, говорится: «Враги социализма и Советского государства сознательно эксплуатируют так называемый вопрос о «правах человека» в угоду империализму и мировой реакции. Я убедился также в том, что под личиной борцов за «права человека» маскируются авантюристы, стяжатели, главная цель которых состоит в том, чтобы за счет устраиваемых провокаций и оказания помощи реакционным силам на Западе создать себе рекламу и обеспечить настоящий заработок на Западе»¹⁸.

Не так давно А. Шифрин, руководитель созданного в Тель-Авиве «института по сбору материалов о положении заключенных в Советском Союзе», передал для детского телевидения фотографии «малышей в тюремной одежде», полученные, дескать, «окольными путями из советской тюрьмы». Но после передачи в соответствующей антисоветской обработке газета западногерманских коммунистов поместила оригинал, на основании которой Шифрин смастерил фальшивку — снимок воспитанников детского садика в Торгау (ГДР) после купания в бассейне. При этом клеветники «только» отрезали часть фото, где изображены нянечки в белых халатах, и фальшивка была готовой.

Рожденные революцией новые общественные явления в СССР — выше понимания обывательски мыслящих буржуазных идеологов и их союзников. К таким явлениям относится, в частности, бескорыстная помощь наций, ушедших вперед в своем политическом, социально-экономическом и культурном развитии, и в первую очередь русского народа, русского рабочего класса,

¹⁷ Пост імені Ярослава Галана. Книга третя. Львів, 1973, с. 145.

¹⁸ Белая книга. М., 1979, с. 227.

народам Средней Азии, Казахстана, Дальнего Востока и Крайнего Севера в создании современной промышленности, очагов науки и искусства. В результате этого все нации и народности Советского Союза, несмотря на разницу исходных рубежей, исчисляемых не годами и десятилетиями, а целыми историческими эпохами, пришли к социализму одновременно и ныне достигли фактического равенства по всем социальным и культурным параметрам. «Всего этого нельзя замолчать. Всего этого нельзя объяснить, не укрепляя веру угнетенных и эксплуатируемых в мире капитала в возможность осуществить собственную революцию в соответствии с национально-историческими особенностями и действиями своей страны. И апологетам капитализма остается одно — скрывать от масс правду, клеветать на реальный социализм, на народ, первым его построивший, на Коммунистическую партию — организатора этого строительства»¹⁹.

2. КРИТИКА СИОНИСТСКИХ И БУРЖУАЗНО-НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИХ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ НОВОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ОБЩНОСТИ СОВЕТСКОГО НАРОДА

Одним из важных направлений антикоммунистических фальсификаций подлинной сущности советского народа являются попытки отрицать тот факт, что он основывается на единстве, сближении и расцвете всех социалистических наций и народностей, у которых вырабатываются общесоветские черты. Апологеты империализма пытаются «доказать», что новая историческая общность людей, каковой является советский народ, — это якобы объединение, не имеющее никаких перспектив на будущее в силу того, что история знает лишь «единственную» и «неповторимую» форму человеческого общежития — национальную. Противопоставление национальной общности (нации) социально-классовой и интернациональной (советскому народу) является отражением одного из главных устремлений апологетов буржуазии — растворить социальные конфликты современности в потоке рассуждений о внеклассовой национальной общности за счет прежде всего гипертрофирования этнически-особенного. В итоге постулат

¹⁹ Крупный вопрос исторического материализма. — Коммунист, 1979, № 18, с. 38.

«примата» национального над социальным был сконструирован апологетами капитализма как одно из важных средств реализации социальных интересов, призванное замаскировать практику торгашеских сделок буржуазии против своего народа с какими угодно чужеземцами во имя спасения своего господства²⁰.

В своих фальсификациях содержания советского народа как межнациональной общности людей «респектабельное советоведение» исходит из антинаучных, метафизических посылок — противопоставления односторонне понятого ими национального фактора интернациональному. Не желая видеть диалектической связи и взаимообусловленности интернационального и национального, буржуазные и буржуазно-националистические «критики» пытаются противопоставить развитие национальных общностей развитию советского народа, расцвет национальных культур расцвету единой советской культуры, национальное самосознание — чувству общенациональной гордости советского человека; возможны, считают они, либо развитие национальных языков, либо распространение русского языка (средства межнационального общения), либо расцвет наций, либо их сближение.

Мы вновь сталкиваемся с исходной позицией буржуазных идеологов — спекуляцией на псевдонациональном, сведением его к национально-специфическому как «антиподу» интернационального, отрицанием взаимосвязи национальной (социальной в своей основе) и межнациональной (социально-классовой и интернациональной) общностей.

Советская действительность полностью опровергает надуманную дилемму фальсификаторов. Ведь углубление советской межнациональной общности — советского народа — не является препятствием свободному развитию социалистических наций, здесь происходит взаимное обогащение как национальной жизни, так и межнациональной общности. Это конкретно проявляется в различных звеньях единого по своей социально-политической направленности процесса внутренней консолидации социалистических наций и углубления многонациональной общности советского народа. Тес-

²⁰ См.: Ленин В. И. Речь на объединенном заседании ВЦИК, Московского совета фабрично-заводских комитетов и профессиональных союзов Москвы 29 июля, 1918 г. — Полн. собр. соч., т. 37, с. 10.

нейшее единство, неуклонное сближение, всесторонний расцвет всех наций и народностей Советского Союза — такова диалектика общего и особенного в условиях развитого социализма, определяемая природой нашего строя, такова объективная закономерность развитого социализма.

Что касается политического аспекта сионистских и буржуазно-националистических извращений сущности взаимоотношений таких понятий, как нация и межнациональная общность, социалистические нации и советский народ, то здесь речь идет об откровенных антикоммунистических и антисоветских измышлениях, направленных, по мнению их создателей, против «угрозы» межнациональной социалистической общности, исторической формы общественной организации людей различных наций, т. е. против советского народа.

В данном плане характерны всяческое муссирование высказываний Э. Гоулдхагена — редактора и одного из авторов работы «Этнические меньшинства в Советском Союзе»²¹. Этот «советолог» пытается утверждать о перспективе чуть ли не потери «национальной самобытности» народов нашей страны, которая, в свою очередь, противопоставляется интернациональному началу, сближению социалистических наций.

Более того, сионистские и буржуазно-националистические авторы полагают, что именно акцент на национально специфическом, раздувание этнических особенностей тех или иных социалистических наций позволит, с одной стороны, «доказать», что социально-этнические общности являются наиболее жизненными формами человеческого общежития, а с другой — убедить в том, что поскольку национальные меньшинства сохранили свои этнические индивидуальности, то они (меньшинства) должны иметь «коллективные устремления». Какие именно? Ответ на поставленный вопрос дается совершенно четкий: эти устремления, возможно, утвердятся и глубоко изменят форму советского общества. Речь идет об обычной антисоветчине, выражающей надежды антикоммунистов на «взрыв» каких-то таинственных «национальных импульсов», заложенных якобы в сущности любых наций, в том числе и социалистических.

Антикоммунисты не только пытаются искусственно

²¹ См.: *Ethnic Minorities in the Soviet Union*. Ed. by E. Goldhagen. New York, 1968.

противопоставить социалистические нации советскому народу в целом, но и трактовать новую историческую межнациональную общность как механический конгломерат, созданный путем «ущемления» интересов отдельных наций и народностей. В ход идут затасканные «обвинения» в том, что советская национальная политика является прежде всего отражением русского национализма, а лозунг Коммунистической партии о самоопределении наций стал будто бы только скромным правом создавать группы для «забот о народной одежде и национальных танцах». Один из буржуазно-националистических авторов М. Прокоп, например, клеветнически заявляет, что советский народ является чуть ли не социальной утопией, которая расходится, с одной стороны, с тенденциями развития человечества, а с другой — с теорией и практикой «окончательной ликвидации не только отдельных советских республик, но и народов». Вздорность клеветнических измышлений об «ущемлении» отдельных социалистических наций и народностей вызывает возражения более трезвых буржуазных историков и социологов. Однако, выступая с вынужденными признаниями краха своих прямолинейных догм, «советологи» не отказываются от фальсификации советской действительности, извращения понятия «советский народ».

Иными словами, характерным приемом для буржуазной и ревизионистской литературы является сочетание внешне реалистических оценок достижений советского народа с крайне реакционными антикоммунистическими выводами. Американский профессор Е. Олворт, признавший удивительным единство национальностей в СССР, обращает внимание на необходимость отказа от карикатурного изображения национальных взаимоотношений, в частности в республиках Советского Востока. Отсюда — некоторая модификация сионистских и буржуазно-националистических фальсификаций, сущность которой в отстаивании тезиса о том, что, дескать, советский народ — это, по существу, «единая нация», или «супернация» советского типа. Поскольку историческое развитие общества, по мнению апологетов буржуазии, является отражением борьбы наций (их постоянного, стихийного соперничества, заложенного якобы в самой сущности нации), то сконструированная мифическая «модель» советского народа, советской нации как будто свидетельствует об «атомизации» и «нивелировке» всех социалистических стран и народностей.

Таким образом, в данном случае речь также идет о клевете на советскую действительность, ленинскую национальную политику КПСС, о стремлениях посеять раздор между народами нашей страны. Отстаивая тезис «супернации», советологи и их последователи вкладывают в его содержание такой смысл, который, по их мнению, может поколебать идейно-политическое единство советского народа, вызвать недоверие к великому русскому народу, революционная энергия которого, самоотверженность, трудолюбие, глубокий интернационализм по праву снискали искреннее уважение всех народов нашей социалистической Родины.

Суть фальсификаций — в настойчивых попытках за счет извращения национальных особенностей довести последние до уровня «непреодолимого барьера» на пути дальнейшего упрочения советского народа.

Между тем сложившаяся в СССР новая межнациональная общность людей вовсе не разрушает устойчивые национальные общности, не ассимилирует отдельные нации и народности, а органически включает их как составные части в социально однородное, интернациональное целое. Опыт разрешения национального вопроса в СССР имеет международное значение потому, что он дает образец создания наиболее благоприятных условий для глубокого выявления закономерностей социалистического национального развития во всех сферах общественной жизни, дальнейшего плодотворного расцвета и постепенного сближения всех наций и народностей нашей страны.

Вопреки сионистским и буржуазно-националистическим утверждениям, советский народ вовсе не является «супернацией». Он — принципиально новый тип общности людей по сравнению с прежними формами человеческого общежития, социально-этническими общностями. Социалистическая межнациональная общность имеет особые закономерности, в которых воплощается органическое сочетание национального с интернациональным. Она имеет своеобразные формы внутренней жизни и общения, специфическую направленность консолидации. Межнациональная общность — качественно новое объединение, свойственное победившему социализму, историческая форма общественной организации людей разных наций, которая составляет новый, высший, чем национальный, уровень человеческой интеграции в пределах единой многонациональной страны либо, в будущем, на международной арене.

Характерным приемом враждебных фальсификаций понятия «советский народ» является, в частности, подмена понятий. Термин «Советский Союз» подменяется термином «Россия», «советский человек» — «русским человеком», «процесс сближения социалистических наций» — «поглощением национальностей русской нацией» и т. п. Все делается во имя того, чтобы извратить выдающуюся роль в становлении и развитии советского народа первой среди равных наций СССР — русской социалистической нации, ее героического рабочего класса. В. И. Ленин в свое время характеризовал рабочий класс России как главный двигатель коммунистической революции, единственно способный «помочь трудящимся массам объединиться, сплотиться и окончательно отстоять, окончательно закрепить коммунистическое общество, окончательно его построить»²².

Фальсификаторы поспешили объявить советский народ «завуалированной формой ассимиляции», какой-то общесоветской «русифицированной» нацией, исходя при этом из традиционной для буржуазных идеологов схемы о «насильственной ассимиляции», будто бы происходящей в СССР, являющейся в современном антикоммунизме одной из версий пресловутой «русификации». Последнюю они видят, в частности, в миграционных процессах, росте многонациональности населения советских республик.

В этом плане следует указать на домыслы буржуазно-националистической эмиграции об угрозе для «украинской биологической силы» политики «полного перемешивания населения» в Советском Союзе, якобы отменяющего нации и народности. Один из буржуазно-националистических авторов Прокоп договорился до того, что пытался утверждать, будто таким путем «создается конгломерат народов», который, «согласно советской официальной терминологии, называется многонациональным советским народом». М. Прокоп также твердил о том, что, дескать, в перспективе десятилетий будет дальше расширяться Россия и соответственно сужаться территории Латвии, Эстонии, Украины и других республик с дальнейшей «перспективой поглощения русскими поселенцами-колонистами», в частности всей Украины.

Нетрудно понять, что подобные заявления делаются

²² Ленин В. И. Задачи Союзов молодежи. — Полн. собр. соч., т. 41, с. 310.

прежде всего в расчете на незнание западным читателем подлинных процессов развития национальных отношений в СССР. Ведь совершенно ясно, что миграционные процессы никоим образом не угрожают жизнедеятельности социалистических наций и народностей, а советский народ сформировался на иных основах, нежели «перемешивание населения». Миграционные процессы в СССР, растущий обмен кадрами между республиками связаны прежде всего с возрастающими масштабами коммунистического строительства, возникновением новых промышленных центров, открытием и разработкой природных богатств, освоением целинных земель, развитием всех видов транспорта²³. Они, естественно, не имеют никакого отношения к «русской колонизации» и другим ярлыкам, которыми оперируют «советологи».

Что касается буржуазно-националистической «озабоченности» судьбой советских республик, то речь идет прежде всего о лютой ненависти украинских буржуазных националистов, с одной стороны, к украинскому народу, тем величественным завоеваниям, которых он достиг в дружной семье братских народов СССР, а с другой — к русскому, белорусскому и другим народам нашей страны, о главных тенденциях идеологии и политики украинского буржуазного национализма. Так, в одном из «основополагающих» документов антисоветской националистической организации ОУН (бандеровцев) предусматривалось в случае «развала СССР» создать что-то наподобие коалиции «освобожденных» народов во главе с «самостийной Украиной». При этом указывалось, что белоруссов необходимо полностью ассимилировать с украинским народом, ибо «ассимиляция рассматривается как нормальный процесс регенерации белорусского народа». Согласно этому шовинистическому плану «вольная», т. е. находящаяся под эгидой капиталистических стран, Украина возьмет под свою «опеку» прибалтийские народы СССР, а народам Северного Кавказа «будет давать указания». Буржуазно-националистический журнал «Український самостійник» опубликовал в сентябре 1974 г. статью Добрянского, в которой автор отказывает в праве быть нациями казахскому, туркменскому, киргизскому и узбекскому народам, предложив «в лучшие времена» насильственно слить

²³ См.: Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1961, с 112—114.

их в одну «туркестанскую» нацию. Добрянский далее заявляет, что целый ряд народностей Советского Союза «незаслуженно» пользуется правами автономных республик, в частности башкиры, ибо они «искусственно слеплены в один народ», являясь на самом деле частью «тюркского народа».

Конечно, все это можно считать обычным курьезом выживших из ума дельцов от украинского буржуазного национализма, не играющего никакой роли в историческом процессе.

Однако здесь, по нашему мнению, важно учитывать один важный момент. «Критика» социалистического, интернационалистического разрешения национального вопроса, характера складывания и функционирования советского народа базируется на общих межклассовых представлениях, а особенности межнационального общения как отношений «сильной» и «слабых» наций — на основе подчинения первой. Угнетение и закабаление народов, вражда между ними, наступление на суверенитет, независимость тех или иных наций — таковыми являются национальные отношения при капитализме, которые механически переносятся на социалистическое общество.

Следует иметь в виду и то обстоятельство, что идеологи антикоммунизма, абсолютизируя и искажая объективно существующую интернационализацию всей общественной жизни, развернули настоящий поход против наций, их права на свободное национальное развитие.

Собственно говоря, на этой основе выросли доктрины «единого индустриального общества», «конвергенции» двух противоположных систем на базе капитализма, планы создания «единого мирового правительства» и т. д. Отсюда — видимость «правомерности» сионистских и буржуазно-националистических авторов в их выдумках об «империалистических» тенденциях в СССР, точнее, о «русском империализме», «русском колониализме» и других концепциях в политической идеологии империализма, возникших сразу же после образования Союза Советских Социалистических Республик и бытующих в работах современных буржуазных идеологов.

Правда, в последние годы империалистическим идеологам становится все труднее игнорировать фактические данные о расцвете каждой социалистической нации и народности, начисто опровергающие довольно прямо-

линейные домыслы апологетов буржуазии. Вот почему от вышеуказанной примитивной концепции вынуждены отмежеваться и некоторые из буржуазных «советологов».

Это ведет к вынужденной модификации доктрин «советско-русского колониализма» в плане конструирования новых догм — концепций «деколонизации» и «невидимого колониализма», будто бы существующих в СССР. Реакционная сущность этих версий подробно проанализирована в советской литературе. Нас же интересует то, что «деколонизация» и «невидимая колонизация» составляют «основу», на которой, по мнению «модификаторов», базируется советский народ как «детище» пресловутой «русификации».

Именно с таких позиций, причем в наиболее примитивной форме, подходят к оценке характера развития национальных отношений в СССР маоисты, домыслы которых активно используют как сионисты, так и украинские буржуазные националисты. «Колониальной державой русского типа» назвала СССР китайская газета «Гуанмин жибао». «Пекинское обозрение» также опубликовало в июле 1974 г. статью, посвященную национальной политике КПСС. Хотя она и называется «анализом советской политики о сближении наций», в ней вместо предлагаемого «анализа» содержатся грубые нападки на КПСС, ленинскую дружбу народов. Взяв на себя неблагоприятную роль «критиков», газета попросту перепевает антикоммунистические мифы о «русском шовинизме», под «эгидой» которого, дескать, планируется создать советский народ с целью «окончательной» русификации всех народов СССР. Далее «Пекинское обозрение» пытается убедить читателей в том, что в нашей стране вообще отсутствуют условия для сближения социалистических наций и народностей, не говоря уже о советском народе, процесс создания которого ассоциируется с утверждением о проявлениях каких-то «социал-империалистических» тенденций, «классового и национального гнета» в нашей стране. Причем «Пекинское обозрение» кощунственно называет национальную политику Коммунистической партии Советского Союза, имеющую поистине мировое значение, «предательством ленинизма».

Совершенно очевидно, что маоистские антисоветские выпады предназначены для отвлечения внимания мировой общественности от порочной теории и практики маоизма, не имеющих ничего общего с ленинизмом,

пролетарским интернационализмом. Великодержавная шовинистическая политика нынешнего руководства КНР наглядно проявляется в насильственной ассимиляции монголов, уйгуров, тибетцев и других национальностей, создании препятствий в развитии их национальной культуры, гегемонистских устремлениях маонистов.

В этой связи необходимо обратить внимание на некоторые источники, используемые пекинской пропагандой в попытках обвинить КПСС в осуществлении «внутреннего колониализма», в частности на источники буржуазно-националистического происхождения. Если несколько лет назад отдельные группы украинских буржуазных националистов за рубежом по собственной инициативе посылали свою антисоветскую националистическую писанину по известным им адресам государственных и общественных организаций КНР, то в наши дни речь идет о систематической закупке маонистами буржуазно-националистической литературы и использовании ее в разжигании антисоветской истерии. Еще в июне 1970 г. в Мюнхене было создано так называемое украинское товарищество для «студий» проблем Азии. Целью этой очередной антисоветской группы является информирование руководящих политиков Пекина о событиях в «стране», и прежде всего о каких-то мифических «национальных притеснениях», будто бы происходящих в Советском Союзе, и в частности на Украине. «В конце концов, — утверждают украинские буржуазные националисты, — китайский тоталитаризм может выглядеть достаточно гуманным.., если иметь в виду его заинтересованность Внутренней Монголией, Центральной Азией и Сибирью».

Довольно активно выступают против объективного процесса дальнейшего сближения наций и народностей нашей страны, упрочения советского народа украинские буржуазные националисты, превратившиеся в деморализованные эмигрантские группы, сотрудничающие с империалистическими разведками. Писанина буржуазно-националистического происхождения отражает лютую ненависть националистов к социалистическим нациям Советского Союза, беспринципность, цинизм, примитивизм, грубые извращения, подтасовку фактов. прежде всего упорные попытки представить ленинскую национальную политику как «наследие» анализа отношений только в царской России, настойчивое стремление сохранить эту надуманную концепцию на уровне «респектабельного» буржуазного «советоведения». По-

казательна в этом отношении статья одного из буржуазно-националистических главарей В. Гришко, претендующего на роль «модернизатора» идеологии современного украинского буржуазного национализма. Автор пытается предсказать «провал» национальной политики в СССР, ибо, по его мнению, в нашей стране происходит «единонеделимизация» в условиях «унитарной державы» под знаком «единства» вокруг русского национального ядра с русским языком, на основе русской исторической и культурной традиции. Подобного рода заявления вызывают возражения старающихся быть объективными буржуазных авторов. Так, Р. Порталь пишет: «Провал национальной политики СССР», — такое выражение обычно используется западными и особенно националистическими историками. Это глубоко ошибочная мысль»²⁴.

Укажем на одну характерную особенность «экономических студий» буржуазно-националистического толка. Обвиняя КПСС в «экономической эксплуатации», в частности УССР, они предлагают мировой реакции в случае «развала СССР» включить «вольную Украину» в «союз братских западных народов» Европы, имея в виду, разумеется, капиталистический мир. Как цинично утверждают украинские буржуазные националисты, экономическое могущество Европы значительно усилится, «если включить в нее Украину как источник сельскохозяйственных продуктов и как потребителя, который индустриализируется». Иначе говоря, злейшие враги украинского народа мечтают превратить украинскую социалистическую нацию, переживающую ныне всесторонний расцвет, познавшую великую творческую силу ленинской национальной политики Коммунистической партии, ее пролетарского интернационализма, в объект политических спекуляций и бесстыдного торга.

3. МЕЖДУНАРОДНЫЙ СИОНИЗМ И ЕГО ПОДПЕВАЛЫ — ВРАГИ МИРА И РАЗРЯДКИ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ

Когда мы говорим о единстве антисоветских действий украинских буржуазных националистов и сионистов, речь идет не столько о конкретных организационных формах этого «альянса» — они лишь нащупываются, — а об объединении усилий против разрядки

²⁴ Portal R. Russes et Ukrainian. Paris, 1970, p. 127.

международной напряженности при проведении широких антисоветских кампаний. Нас интересуют их общие действия — попытаться добиться разрыва дипломатических отношений с СССР, странами социалистического содружества, поставить в ООН вопрос о «катастрофическом» положении социалистических наций, приступить к подготовке и развязыванию новой мировой войны. Международный сионизм развернутым фронтом выступил против смягчения политического климата в мире, привлекая для этого как сионистски настроенных «интеллектуалов», так и различного рода профашистские группы.

Только в израильской прессе в 1971—1974 гг. было опубликовано более 3 тыс. статей антисоветского характера, репортажей, сообщений и т. п., в которых чернилась внутренняя и внешняя политика СССР, извращалась ленинская национальная политика, содержались вымыслы о «репрессиях» против лиц еврейской национальности и т. д. В отношении рупоров буржуазно-националистической пропаганды приведем один из красноречивых примеров. Газета «Свобода» цинично писала в марте 1976 г., что США не нужно бояться роли «жандарма Вселенной», не нужно избегать ее, ибо «так и должно быть: это почетная для Америки роль» с ее «мудростью» и «дальновидностью». Вместе с тем буржуазно-националистические дельцы всячески приветствуют усилия сионистов навязать Израилю роль регионального жандарма империализма США, поставщика «пушечного мяса», необходимого для сдерживания социальной революции на Ближнем Востоке.

Всячески приветствуются сионистские экстремистские лозунги типа «Израиль является передовой базой США». Понятны поэтому буржуазно-националистические заверения в адрес Израиля — «будьте уверены в нашем полном сотрудничестве в борьбе за независимость Израиля и также в пользу мира и процветания всего Ближнего Востока». Что же вкладывается в эти понятия — «мир», «процветание» и другие? Прежде всего так называемая цивилизаторская миссия колонизаторов, выступление против национально-освободительного движения африканских народов. Последние, по мнению украинских буржуазных националистов, «прежде всего мало образованы и примитивны», не понимают «выгод», которые сулит им белый колонизатор.

Буржуазно-националистические дельцы всячески приветствуют вмешательство Израиля во внутренние

дела африканских стран, их попытки сохранить очаги расизма на юге Африки, активизировать деятельность контрреволюционных сил в Португалии, Афганистане, Иране и других странах. Все буржуазно-националистические организации принимают активное участие в провокационных кампаниях вокруг выдумок о «преследовании» в СССР за убеждения, об «отсутствии» свобод в нашей стране, о «наличии в СССР оппозиционных сил», поднимают на щит разного рода «диссидентов».

«Подлинное политическое лицо и цели этих отщепенцев нам ясны, — говорил В. В. Щербицкий, — известны также их связи с антисоветскими эмигрантскими организациями и империалистическими службами. Весь облик этих перерожденцев и отщепенцев противоречит нашей морали, всему нашему социалистическому образу жизни»²⁵.

В отношении украинских буржуазных националистов оуновского толка приведем характерное признание В. Галаса, разоблаченного как иностранного агента: «ОУН всех направлений и течений живится из корыта иностранных разведок и верно служит тому, кто снова плетет черные заговоры против украинского народа. Одни служат Бонну, другие — Ватикану, третьи — англичанам, четвертые — американцам или англичанам и американцам одновременно. Вся эта организация нужна империалистическим разведкам лишь для того, чтобы использовать ее с целью антисоветской пропаганды и подбора кадров шпионов, которых они используют против Советского Союза»²⁶.

Назовем в этой связи еще одного из таких «борцов» за «права человека», которого за рубежом буржуазно-националистические дельцы называют не иначе, как «воякой по борьбе с дискриминацией евреев». Речь идет о С. Караванском, «комитеты» по освобождению которого создаются в некоторых капиталистических странах. Кто же он, этот «невинно» осужденный в СССР человек? Во временно оккупированной гитлеровцами Одессе он стал оуновцем, имел псевдоним «Бальзак». Одновременно являлся агентом румынской разведки. Караванский прошел специальное обучение в шпион-

²⁵ Щербицкий В. В. XXV съезд КПСС о совершенствовании социалистического образа жизни и формировании нового человека. — Коммунист Украины, 1977, № 6, с. 37.

²⁶ Галаса В., Бисага І. За велінням совісті. Київ, 1968, с. 4.

ской школе и под шифром «У-1103» во главе разведывательной группы был заброшен в тыл Советской Армии для шпионажа, совершения диверсий и саботажа. Караванский был задержан с поличным и осужден. Досрочно освобожденный из заключения, он продолжал антисоветскую агитацию, передавал информацию западным пропагандистским центрам, т. е. вновь стал на путь совершения уголовного преступления. Вот почему Президиум Верховного Совета СССР отменил прежнее решение о досрочном условном освобождении Караванского, который будет отбывать срок неотбытого наказания.

Характерным является также признание уже упоминавшегося подданного Великобритании бандеровского эmissара А. Климчука, разоблаченного в осуществлении враждебных акций на территории СССР: «Я весьма сожалею о том, что произошло, и понимаю, что сделал фатальную ошибку... Я обвиняю ОУН за то, что меня втянули в антисоветские действия, которые привели к моему аресту. Я полностью осознаю свою вину и поэтому обращаюсь к великому советскому гуманизму с просьбой не наказывать меня»²⁷.

На этом, разумеется, точку ставить нельзя. «Литературная газета» в ноябре 1978 г. поместила в статье, «Кому и зачем нужен СКВУ» красноречивый материал о состоявшемся в Нью-Йорке при содействии и покровительстве американских властей очередном шабаше заклятых врагов Советского Союза под вывеской некоего «всемирного конгресса» антисоветских эмигрантских организаций. Речь идет об очередном «Всемирном конгрессе свободных украинцев» (СКВУ), т. е. сборище гитлеровских подручных, предателей украинского народа, на руках которых кровь тысяч честных людей.

Это «почетный председатель» СКВУ В. Кушнир, который еще до Великой Отечественной войны был известен своими тесными связями с поклонниками Гитлера в Канаде. С. Скрипник, он же митрополит Мстислав, племянник Петлюры, в свое время служил у него адъютантом. В обозе фашистских оккупантов Скрипник приехал в Ровно, где на деньги нацистов издавал грязную газетенку, в которой прославлял гитлеровских изуверов и их «новый порядок», призывая население к сотрудничеству с захватчиками. На одной из опубликованных в его листке фотографий он раболепно приветствует хлебом-

²⁷ Радянська Україна, 1978, 5 січня.

солью гитлеровского генерала Кицингера. Скрипник говорил: «С гордо поднятой головой мы поворачиваемся к новой Европе, той Европе, которая возникла в гениальном видении великого европейца Адольфа Гитлера. В такую Европу мы верим, такую Европу мы проповедуем, о такой Европе мы мечтаем». За заслуги перед рейхом гауляйтер оккупированной Украины возвел Скрипника в сан епископа под именем Мстислав. После войны, несколько изменив тон своих проповедей, но не их антисоветскую направленность, он продолжал вещать уже из-за океана. Там за старания на ниве «защиты прав человека» Скрипник получил сан митрополита. Усиленно рекламируя деятельность СКВУ, он пригрозил недавно с амвона анафемой всем проживающим за рубежом украинцам, если они «без его согласия осмелятся даже посмотреть в сторону Советской Украины».

Н. Плавюк руководит работой СКВУ, не забывая и о своем бизнесе. В Канаде ему принадлежит фирма «Эссекс покерс». Он оказывал услуги империалистическим разведкам, занимаясь среди бывших солдат разгромленной Советской Армией дивизии «Галичина» вербовкой кандидатов для диверсионной работы на советской территории. При его непосредственном участии на Украину заброшены десятки шпионов-диверсантов, правда, вскоре обезвреженных.

И. Вовчук (скрывается под фамилией Вовк) во время оккупации был активным пособником гитлеровцев, обеспечивая снабжение их воинских частей. Фашистскую Германию называл не иначе, как «идеальной националистической страной». В октябре 1943 г. бежал на Запад вместе с отступающими немецкими частями. Летом 1944 г. по приказу гитлеровцев участвовал в создании так называемого Украинского главного освободительного совета, в котором занял пост вице-президента. После войны был приближенным палача украинского народа и гитлеровского агента Бандеры. В 1949 г. выехал в Соединенные Штаты Америки, где и действует в том же духе по сей день.

С. Фроляк — член контрольной комиссии СКВУ, старый агент английской разведки. На нее он начал работать еще во время второй мировой войны. Сейчас проживает в Канаде, где владеет юридической конторой.

С. Фостун — член секретариата СКВУ. В период гитлеровской оккупации объявил себя лицом арийского происхождения. Прошел выучку в специальном эсесовском лагере в Травниках, где готовились кадры карателей.

Приобретенные навыки палача усердно применял на временно оккупированных территориях.

Е. Коваль — также член секретариата, один из главарей бандеровцев, возглавляет их молодежную организацию. По заданию империалистических шпионских служб занимается вербовкой агентуры для подрывной деятельности против Советского Союза. По его указанию в 1972 г. в СССР приезжал эмиссар Я. Добош. Будучи разоблаченным, он подробно рассказал на следствии и суде о заданиях подрывного характера, полученных им от Ковалья. Сам же Коваль постоянно ищет контактов с находящимися за рубежом советскими гражданами, пытается склонить их к измене Родине и получить от них информацию разведывательного характера.

Я. Стецько — один из самых влиятельных членов СКВУ. Некоторые факты из его биографии свидетельствуют о том, что в первые дни войны, прибыв во Львов в обозе вермахта вместе с батальоном «Нахтигаль», он подготовил так называемый исторический документ от 30 июня 1941 г., в котором восхвалялась немецкая армия и ее фюрер Гитлер. Из этого документа теперешние националисты «случайно», но постоянно опускают именно данное место. После войны Стецько пригрели новые хозяева. Сейчас он возглавляет оголтелую профашистскую группировку украинских буржуазных националистов. Выражая взгляды Стецько и ему подобных, бандеровская газета «Гомін України», выходящая в США, недавно писала: «Надвигающуюся на мир угрозу мировой войны воспринимаем как еще один, может быть, последний, самый счастливый для нас повод... Если даже в этой войне должна погибнуть половина человечества или больше, на наш взгляд, это не будет слишком большой ценой».

Участники СКВУ открыто потребовали расчленения Советского Союза, а официальный представитель США Э. Медвинский приветствовал их «от имени президента Дж. Картера и американского правительства». Участников этой подрывной акции приветствовали также и другие государственные деятели США, а губернатор штата Нью-Йорк Х. Коли даже объявил «неделю солидарности с ними».

Поддержка, демонстративно оказываемая ничтожному меньшинству американцев украинского происхождения их покровителями в Соединенных Штатах, является неслыханным нарушением норм международного права, отражая линию с помощью подрывной деятель-

ности совершить контрреволюционные перевороты в социалистических странах, свержение демократических правительств, убийства и покушения на руководящих деятелей государств, поощрять террор в Чили и Сальвадоре, разгул расизма в Родезии, бесправие в Южной Корее, негритянских и других гетто в Соединенных Штатах.

Следует отметить, что для идеологической «эрозии» советского общества американская разведка создала в Нью-Йорке так называемый дискуссионный клуб круглого стола, руководить которым, дабы придать ему «научный блеск», ЦРУ поручило специалисту по вопросам теории стоимости и цен В. Голубничему. Буржуазно-националистическим пропагандистам политики «наведения мостов» ставилась задача готовить такие исследования, которые, по их словам, охватывали бы «экономику, социальную структуру, материальные и правовые положения граждан, целый комплекс вопросов, которые относятся к системе жизни народа и государства противника».

«Изучая» Советский Союз «методом науки», «экономических студий», буржуазно-националистические псевдоученые пытаются выполнять самые низкопробные задания врагов мира и прогресса. «В наше время, — пишут они, — мы должны перестроиться на подробное и последовательное изучение отраслей советской жизни, без чего нельзя строить доктрин психологической войны. Поэтому... мы одновременно пользуемся и сами из этого, и помогаем тем, кто занимается вопросами психологической войны на Западе».

С учетом изложенного следует подходить к «концепции» так называемого невидимого колониализма в СССР, измышлениям о «корнях экономического колониализма», будто бы существующих в нашей стране, об «экономическом неравенстве» отдельных наций и народностей в СССР, в частности еврейского населения Советского Союза.

Следует отметить, что такое «новшество» буржуазно-националистические дельцы, мягко говоря, заимствовали у известного американского антисоветчика А. Бенигсона. К этому следует добавить, что от довольно примитивной выдумки о «советском колониализме», даже «невидимом», вынуждены в последнее время отказать отдельные буржуазные «советологи». В частности, английский историк Дж. Неттл решительно критикует эту догму, а известный французский историк

Р. Порталь в работе «Русские и украинцы» пишет: «Тезис об Украине (УССР. — Ю. Р.) как «российской колонии» не соответствует действительности».

Тем не менее участие голубничих, коронецких в идеологических диверсиях призвано, по мнению американского «советолога» Ф. Баргхорна, «наиболее эффективно донести обращение Америки к разным аудиториям внутри Советского Союза». В чем же суть этого «обращения»? Во-первых, фальсификация советской действительности методом «науки». Во-вторых, оправдание западного колониализма и неоколониализма, «несущих» якобы «свободу» и «процветание» народам. Пресловутые «исследования» буржуазно-националистического толка являются не чем иным, как сбором материала для его передачи империалистическим секретным службам. Вот что писала по этому поводу эмигрантская газета «Українське життя»: «Правительства Америки, Англии, Франции, а позже и Западной Германии подошли к украинскому вопросу в интересах своих разведок, для диверсионно-разведывательной работы против СССР».

В наши дни американские секретные службы являются непосредственными патронами буржуазно-националистической среды за рубежом. Они не только финансируют ее, но и обеспечивают дополнительным антисоветским материалом. Иногда буржуазно-националистическая пресса проговаривается о том, что эти материалы она получает преимущественно «из чужих источников».

Публикуя такого рода антисоветские материалы уже как «украинские», псевдосамостийники используют разного рода фальшивки, полученные из секретных источников империалистических спецслужб, выступая, так сказать, первым звеном в ее распространении уже через «большую» буржуазную прессу. Идеологические диверсанты широко привлекают и буржуазно-националистических «экспертов» к изучению «противника» (СССР), а монополистический капитал щедро финансирует разнообразные эмигрантские «партии» и «центры», отдельных «самостийнических мужей», хотя их удельный вес в системе «изучения СССР» заметно уменьшается.

Это вполне естественно. Один из буржуазно-националистических «подвижников в науке» З. Мельник признал, что в эмиграции «серьезных, убедительных трудов критически мало и почти нет серьезных экономистов...

Мы пользуемся общими, недоговоренными фразами и еще удивляемся и возмущаемся тем, что наших аргументов не воспринимают всерьез». Хотя Голубничий до самой смерти уверял работодателей, что «экономические студии» активнее содействуют провокационным акциям, нежели голословная критика со стороны буржуазно-националистических экстремистов, «исследования» В. Голубничего и К° не имеют ничего общего с наукой, являются тенденциозным сбором материалов, которые так и не оправдали надежд секретных служб и идеологических подрывных центров. Точно так же не осуществились надежды, возлагаемые организаторами «клуба круглого стола» на оуновца Е. Стахова, который в годы войны сотрудничал с гитлеровцами, а с наступлением Советской Армии бежал на Запад. Связав свою судьбу с платным агентом американских секретных служб Н. Лебедем, Стахов и себе проложил дорожку к этим учреждениям, а вскоре стал подвизаться в разного рода буржуазно-националистических организациях.

Конечно, советские люди быстро распознали подлинное обличье Стахова и К°, так что в последнее время «дискуссионный клуб» почти не действует. Его штат постоянно шпионит за украинской эмиграцией, а также коллегами из других эмигрантских групп и пишет на них доносы в ФБР.

Правда, «круглый стол» нашел свое применение для встреч украинских буржуазных националистов с сионистами, на которых они обмениваются «опытом» антисоветских провокаций. Как заявил на одной из таких встреч тот же Стахов, речь шла о том, чтобы «обосновать принципы взаимопонимания и установления дружеских отношений» между сионистами и украинскими буржуазными националистами.

Отдельные антисоветские акции сионистов и украинских буржуазных националистов — это результат преступного сговора двух буржуазно-националистических течений, прислужников империалистической реакции. Как убедительно подтвердила история, сговор предателей «своих» народов всегда обречен на провал. Разумеется, все попытки империалистов и их подпевал не имели и не могут иметь никакого успеха. «Ибо невозможно опровергнуть тот непреложный факт, что Советская Украина сегодня — это республика высокоразвитой экономики, науки, культуры, республика подлинно свободных и счастливых людей, которые в братской семье советских народов строят общество, воплощающее в себе

самые светлые идеалы человечества»²⁸, — отмечает В. В. Щербицкий.

Таким образом, взаимосвязь и тесное сотрудничество между сионистами и украинскими буржуазными националистами на основе антикоммунизма наглядно отражают их ненависть не только к «своим» народам, но и изобличают как врагов мира и социального прогресса во всем мире. Сотрудничество украинского буржуазного национализма и сионизма является ярким свидетельством их морального разложения и деградации, безнадежности и отчаяния. Так, выходящая в Израиле сионистская газета «Мебифнэм» пишет: «Сионизм находится в тисках беспрецедентного кризиса... Это трехсторонний кризис — идеологии, движения и практики сионизма... Кризис затрагивает саму душу движения, ядро центра, центр еврейской проблематики... Серьезность кризиса заключается в том, что он исходит изнутри, из сердца движения»²⁹.

Эта позиция была изложена в промежутке между агрессиями Израиля на Ближнем Востоке в 1957 и 1967 гг. Разумеется, ни тогда, ни в наши дни нет никаких оснований говорить о «полном развале» сионизма. Однако события последних лет позволяют увидеть тенденцию дальнейшего банкротства идеологии сионизма, вырождение ее главарей в беспринципную группу оголтелых врагов мира и социального прогресса, упадка их влияния на трудящиеся массы еврейской национальности.

События последних лет, агрессивная политика государства Израиль вызывают гнев и возмущение всего прогрессивного человечества. Летом и осенью 1976 г. в Израиле прокатилась волна забастовок, ширится борьба арабского населения на оккупированных территориях. Выступления в Назарете, Наблусе, Иерусалиме показали, что ни репрессии, ни террор не могут остановить народные выступления. Весной 1978 г. в Израиле состоялась наиболее мощная забастовка за всю его историю; бастовало свыше 500 тыс. рабочих и служащих, причем с протестами против внутренней и внешней политики Израиля. Около 10 тыс. человек собралось на массовый митинг, посвященный годовщине разгрома германского фашизма.

²⁸ Щербицкий В. В. Под знаменем Октября — к новым свершениям. — Коммунист Украины, 1978, № 1, с. 26.

²⁹ Цит. по: Иванов Ю. С. Осторожно: сионизм!, с. 7.

Растет международная изоляция Израиля. «Наши страдания,— пишет в ООН группа беженцев из Израиля, эмигрировавших в свое время из Советского Союза,— лежат на совести правителей Израиля и международного еврейского агентства. Это обвинительный акт против сионистов и политических спекулянтов в вопросах свободной эмиграции». Вот что отмечает по данному поводу М. Менухин — отец всемирно известного американского скрипача И. Менухина: «Сионисты, это, как я их себе представляю, не евреи, а еврейские нацисты, которые утратили всякое чувство морали и человечности». Следует упомянуть и о расколе в сионистской «элите». В работе «Израиль без сионистов» член кнессета, один из верхов сионистской иерархии Ури Авинери пришел к выводу, что будущее Израиля требует отказа от сионизма и роли Израиля как бастиона западных держав на Ближнем Востоке. На таких же позициях стоит и Н. Вайншток, как и Авинери, сионист в прошлом. В работе «Сионизм против Израиля» он изобличает сионистскую политику израильских руководителей, справедливо подчеркивая, что логика сионизма привязывает эту политику к западной колониальной экспансии и обрекает ее «на подражание классическому колониализму»³⁰. Речь идет о провале сионистской «аллии» как одной из сторон общего кризиса идеологии и политической практики сионизма. Кампания «душеловства» не дала сионистам ожидаемого результата, фактически захлебнулась.

Статистика свидетельствует, что лишь 19 из 100 евреев 70 стран мира, в которых они родились, избрали Израиль своим «домом». 11 млн. евреев не собираются покидать свои страны³¹.

За 20 лет существования Израиля (до 1968 г.) из него бежало более 250 тыс. граждан, а после «семнадцатидневной» войны в октябре 1973 г. количество эмигрантов стало превышать количество иммигрантов. По данным французской газеты «Монд», в начале 1977 г. страну покинуло 350 тыс. человек, т. е. 10% населения Израиля. В действительности количество беженцев из Израиля значительно больше и достигает 600 тыс. человек³². Что же касается эмигрантского украинского бур-

³⁰ Цит. по: Реакционная сущность сионизма. М., 1972, с. 33.

³¹ См.: Новое время, 1976, № 7, с. 13.

³² См.: *Беренштейн Л. Ю.* Сіонізм як різновид расизму. Київ, 1977, с. 64.

жуазного национализма, давно погрязшего в авантюрах и предательстве украинского народа, его подлинную сущность и дальнейшее вырождение хорошо раскрыла прогрессивная газета «Українські вісті» (США), которая назвала их жалкие потуги смесью дешевой фразеологии, а самих националистов — людьми, утратившими координаты действительности, «все надежды и иллюзии которых — великодержавники типа Солженицына и болтовня сионистов. Они не смогут спасти выродившийся украинский буржуазный национализм, как не помогли ему скоропадские, деникины, пилсудские и гитлеры».

«Нью-Йорк таймс» недавно писала о том, что «Израиль напоминает сейчас дом, в котором протекает крыша и в котором жители ссорятся между собой». Буржуазно-националистическая газета «Український голос» почти в унисон писала: «Имеет ли смысл вести дискуссию о том, каким цветом нарисовать стены (какую тактику антисоветской борьбы использовать. — Ю. Р.), когда стены сгнили, а фундамента нет вообще».

Однако нельзя сбрасывать со счетов и то, что сионизм — один из злейших врагов трудящихся. Опираясь на финансовую, политическую и военную силу империалистических стран, используя в экспансионистских целях арабскую реакцию, сионизм продолжает представлять серьезную опасность, стремится, используя различные методы и приемы, влиять на нестойких в убеждениях, незрелых людей. Ныне сионизм прикрывается «еврейским вопросом» — органической частью международного империалистического аппарата с его неокOLONиалистской практикой и идеологическими диверсиями.

Это вызывает необходимость постоянно вести работу по разоблачению расистских доктрин сионизма, его экспансионистских политических устремлений, шовинистической практики геноцида и разбоя на Ближнем Востоке, против его подрывной пропаганды. Борьба против сионизма есть борьба классовая. Разоблачение буржуазной сущности сионизма, как и других разновидностей буржуазного национализма, возможно только с позиций рабочего класса, великих ленинских идей пролетарского интернационализма, единства действий трудящихся разных национальностей.

Нельзя приуменьшать также опасность украинского буржуазного национализма, который, будучи активным орудием империалистических сил, еще может вредить нашей стране пропагандистско-подрывными, шпионско-диверсионными действиями, а также провокационно-

террористическими акциями против советских граждан и их представительств за рубежом. Всесторонняя осведомленность о противнике, компетентность в борьбе с враждебной идеологией, умение предвидеть антисоветские акции и активно противодействовать им — важные компоненты современной идеологической борьбы. «Надо ясно знать своего врага, — учил В. И. Ленин. — Его не так видно, когда он перешел за границу, но посмотрите — он передвинулся не очень далеко, самое большое на несколько тысяч верст, а, передвинувшись на это расстояние, притаился. Он цел, он жив, он ждет. Вот почему надо к нему присматриваться, тем более, что это не только бсженцы. Нет, это прямые помощники всемирного капитала, на его счет содержимые и вместе с ним действующие»³³.

4. НЕПРИМИРИМОСТЬ К НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИМ ПЕРЕЖИТКАМ — ВАЖНОЕ УСЛОВИЕ ВОСПИТАНИЯ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ УБЕЖДЕННОСТИ СОВЕТСКИХ ЛЮДЕЙ

В документах XXV съезда КПСС подчеркивается, что в настоящее время работа по патриотическому и интернациональному воспитанию ведется инициативно и широко. «Изживаются отдельные проявления национализма и шовинизма, факты неклассового подхода к оценке исторических событий, проявления местничества, попытки воспевать патриархальщину. Все это нашло глубокое понимание и поддержку трудящихся, положительно повлияло на дальнейшее укрепление дружбы и братства народов нашей страны»¹.

Одним из проявлений воинственной непримиримости трудящихся к националистической идеологии является та атмосфера нетерпимости, которая царит, в частности, в западных областях Украинской ССР по отношению к преступной политической практике украинского буржуазного национализма, его кровавым злодеяниям в период Великой Отечественной войны. Массовую аудиторию собирают, например, тематические вечера «Никто не забыт, ничто не забыто», посвященные памяти погибших в борьбе с оуновскими бандитами. Заслуживает одобрения и работа общественно-политических молодежных клубов имени Ярослава Галана в Львовской об-

³³ Ленин В. И. Речь на Всероссийском съезде транспортных рабочих 27 марта 1921 г. — Полн. собр. соч., т. 43, с. 139.

¹ Материалы XXV съезда КПСС, М., 1976, с. 75.

ласти, постоянно действующие республиканские семинары-совещания по проблемам интернационального и патриотического воспитания, критике международного сионизма, украинского буржуазного национализма. В Украинской ССР активно ведется работа по разоблачению подрывной деятельности зарубежных сионистских и буржуазно-националистических центров, преодолению эмигрантских настроений у отдельных лиц еврейской национальности по вопросам выезда в Израиль.

Вместе с тем важно учитывать, что работа по патриотическому воспитанию подчас ведется в отрыве от борьбы против буржуазной идеологии, национализма. Несмотря на большую работу по патриотическому и интернациональному воспитанию, ее масштабы и уровень еще не всегда соответствуют требованиям современного этапа развития нашего общества, задачам, поставленным партией. Не везде этой работе уделяется должное внимание, в отдельных случаях к ней подходят формально, пропаганда принципов ленинской национальной политики не всегда бывает яркой и убедительной. На эти недостатки обращалось внимание на съездах Компартий Киргизии, Туркменистана, на ряде конференций краевых и областных комитетов партии страны.

Необходимость активизации в определенный период усилий наших идеологических мероприятий не снимает острой необходимости осуществлять повседневную, планомерную работу по искоренению чуждых нашему обществу явлений, пресекать влияние буржуазной, сионистской и буржуазно-националистической пропаганды.

Важным средством воспитания непримиримости к буржуазному национализму, к буржуазной идеологии в целом является воспитание классовой ненависти к эксплуататорскому буржуазному строю, постоянное разоблачение лживости империалистической пропаганды. С обострением идеологической борьбы все большее значение приобретает формирование у всех советских людей классового подхода к оценке явлений общественной жизни, углубление компетентности и профессионализма в борьбе против буржуазной и ревизионистской идеологии, усиление боевитости в разоблачении концепций, враждебных социализму, социальному прогрессу, повышение политической бдительности советских людей.

Классовая ненависть к империализму является основным принципом патриотического и интернационального воспитания. Мы должны постоянно учитывать, что идеологическая борьба между социализмом и ка-

питализмом продолжается. Защитники империализма, антисоветчики, зарубежные буржуазно-националистические и сионистские центры активизируют подрывную деятельность. Они превратили антикоммунистическую пропаганду в широкомасштабную индустрию, применяют все более утонченные и коварные методы, мобилизуют тысячи вышколенных «специалистов-советологов», организуют антикоммунистические подрывные пропагандистские центры. «Не трудно представить себе, — отмечает член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Украины В. В. Щербицкий, — сколько фабрикуют они лжи и клеветы, сколько грязи выливают на нас, на наш советский образ жизни, на наших друзей. Все это обязывает нас усилить идеологическую работу, повысить оперативность пропаганды и агитации, улучшить ее качество, искоренять формализм и шаблон, решительно пресекать любые чуждые нам проявления»².

XXV съезд КПСС выдвинул требование усилить оперативность и убедительность критики буржуазной идеологии. Это важный фактор патристическо-интернационалистского воспитания. Идеологические работники все еще нередко придерживаются оборонительной позиции, отбиваются от наскоков буржуазной пропаганды, вместо того чтобы во всеоружии марксизма-ленинизма, опираясь на выдающиеся политические и социально-экономические завоевания социализма, изобличать, открыто громить лженаучную идеологию и тяжкие недуги буржуазного общества, вести по всему фронту решительное наступление против империалистической реакции³. КПСС ставит задачу давать своевременный, решительный и эффективный отпор идеологическим наскокам, постоянно нести миллионам людей правду о социалистическом обществе, советском образе жизни, строительстве коммунизма в нашей стране. Делать это надо убедительно, доходчиво и ярко. Голос правды о Советском Союзе должен быть слышен на всех континентах нашей Земли.

Научное управление воспитанием трудящихся в духе интернационализма означает достижение полного соответствия мер, проводимых в различных коллективах, районах, областях, республиках, требованиям объектив-

² Щербицкий В. В. Работать с полной отдачей, повышать эффективность и качество. — Правда Украины, 1977, 22 янв.

³ См.: Машеров П. М. Идеино-политической работе — высокую действительность, М., 1976, с. 75.

ных законов развития наций и национальных отношений, законам развития социалистического общества. В этом деле следует исходить не только из общих принципов интернационалистской по духу и характеру политики нашей партии, но и из учета условий трудовой деятельности различных групп населения, социально-психологических моментов, черт классовой психологии.

Рабочий класс — ведущая сила социалистического общества, носитель самых передовых взглядов и убеждений — легко и естественно усваивает идеи интернационализма. Участие в крупном промышленном производстве, высокий уровень политического и культурного развития, богатые революционные, боевые и трудовые традиции, тесные связи и контакты с рабочими коллективами всех советских республик и зарубежных стран — все это делает советский рабочий класс мощным бастионом интернационализма. Высокий уровень интернационалистского сознания рабочего класса создает прочную основу для правильной ориентации его в сложнейших вопросах идейно-теоретического характера, обеспечивает его высокую политическую активность, стойкий иммунитет против любых буржуазных влияний.

Высокой политической активностью отличается сегодняшнее колхозное крестьянство. Однако тот факт, что оно непосредственно связано с групповой, колхозно-кооперативной формой собственности, рассредоточено преимущественно в небольших населенных пунктах, меньше сталкивается в процессе труда с представителями других национальностей, должен учитываться в практике интернационалистского воспитания. Расширять кругозор сельского труженика, обогащать его знанием жизни других народов, всячески разнообразить контакты тружеников села с многонациональными трудовыми коллективами, преодолевая в процессе этой работы пережитки патриархальщины, национальной ограниченности, психологии, — в этом, очевидно, состоит специфика работы по интернационалистскому воспитанию колхозного крестьянства.

Националистические проявления имеют различные источники своего существования: наследие прошлого в социальной структуре, национальные особенности психологии, быта, традиции, влияние извне, которое воплощается как в идеологической форме, так и в виде влияния социальной практики других стран.

Цепкость и живучесть отсталых национальных традиций и обычаев, которые тесно переплетаются с част-

нособственническими и религиозными, являются одной из причин оживления нездоровых настроений. Здесь важно обратить внимание на психологические и гносеологические корни националистических рецидивов, в частности на силу «психологической инерции», буржуазного влияния извне, о чем уже говорилось ранее.

«Нельзя забывать, — подчеркивает Л. И. Брежнев, — что националистические предрассудки, преувеличенное или извращенное проявление национальных чувств — явление чрезвычайно живучее, цепко держащееся в психологии людей, недостаточно зрелых в политическом отношении. Они, эти предрассудки, продолжают сохраняться даже в условиях, когда объективные предпосылки для каких-либо антагонизмов в отношениях между нациями давно уже перестали существовать»⁴.

Это положение является методологической основой правильного понимания причин существования националистических предрассудков. Вот почему непримиримое отношение к проявлениям отсталой психологии — важное направление борьбы с рецидивами национализма, условие дальнейшего укрепления советского образа жизни.

Нельзя не учитывать и то обстоятельство, что на протяжении столетий трудящиеся, например, западных областей Украины подвергались экономическому, идеологическому, политическому и духовному давлению захватчиков. Это оказало в известной степени влияние на их психологию, чувства, традиции. В. И. Ленин подчеркивал, что пережитки прошлого, особенно националистические и религиозные предрассудки, значительно дольше сохраняются там, где на протяжении значительного времени существовал гнет чужеземцев⁵.

Мы уже отмечали, что связь сионизма и украинского буржуазного национализма не представляет собой обычное взаимодействие двух объектов общественной жизни, которые так или иначе сталкиваются между собой. Речь идет о взаимодействии, во внутренней структуре и функциях которого есть моменты, довольно близкие по своей сущностной природе. В частности, можно вычленить функционирование как сионизма, так и украинского буржуазного национализма в основном

⁴ Брежнев Л. И. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. — Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 4. с. 63.

⁵ См.: Ленин В. И. Тезисы ко II Конгрессу Коммунистического Интернационала. — Полн. собр. соч., т. 41, с. 168.

на уровне обыденного, не систематизированного, «неорганизованного» сознания.

Теоретико-психологическая основа, истолкование нации и национальных отношений, объективной обусловленности их взаимосвязи в буржуазном обществе получает превратное, мистическое, субъективно-идеалистическое выражение. Цель апологетов буржуазии — подорвать дружбу народов нашей страны, оклеветать величественные свершения трудящихся Советского Союза.

Видна определенная общность сионизма и украинского буржуазного национализма как пережиточного явления в условиях социалистического общества.

Сионистские, буржуазно-националистические и иные предрассудки, подчас смыкающиеся друг с другом, по своей социальной природе и направленности являются реакционными и чуждыми социалистическому строю элементами сознания, поведения и поступков. Они унаследованы от прошлых, капиталистических обществ.

Рецидивы прошлого, в том числе националистические, — это та область, в которой «сопротивление социальному прогрессу может быть наиболее длительным и упорным, ожесточенным и изворотливым»⁶. Здесь важно исходить из того, что не быт, не условия жизни порождают различные пережитки прошлого, а прежде всего отсталость сознания⁷.

Вот почему проявления национализма в условиях советского общества расцениваются как рецидив мелкобуржуазной психологии, отклонение от социалистических норм нравственности. Там, где ослаблена борьба с вредными обычаями и традициями старины, со стяжательством, где снисходительно относятся к фактам нарушения социалистической законности и бюрократизму, неминуемо возникает нездоровая идейно-моральная атмосфера. Живительной средой, содействующей распространению и консервации националистических предрассудков и настроений, является эгоизм и индивидуализм. Замыкание в себе, абсолютизация собственных поступков, нежелание считаться с коллективом, его интересами, тормозят распространение коммунистической идеологии. Именно из этого исходил,

⁶ Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1962, с. 24.

⁷ См.: Федосеев П. Н. Диалектика современной эпохи. М., 1975, с. 438.

например, ЦК Компартии Грузии, когда развернул бескомпромиссную борьбу против пережитков бюрократизма, мешанства, консерватизма, за моральную чистоту общества и здоровый психологический климат в республике, сочетая ее с задачами патриотического и интернационального воспитания. Первый секретарь ЦК Компартии Грузии Е. А. Шеварнадзе подчеркнул, что борьба с отрицательными пережитками находится в полном соответствии как с национальными интересами, так и с интернациональной обязанностью грузинского народа.

Национализм имеет достаточные способности к мимикрии, камуфляжу подлинных целей, о чем уже говорилось ранее. Он тесно переплетается не только с частнособственническими тенденциями, но и с религиозными предрассудками. Речь идет о том, что рецидивы национализма подчас выступают в религиозной оболочке, сочетаясь с остатками религиозно-националистической идеологии и психологии. Иногда встречаются попытки отождествить национальное и религиозное, рассматривать религию и церковь как необходимую часть духовной жизни той или иной нации или народности. Религиозно-националистические предрассудки в советской литературе определяются как «совокупность взглядов, представлений, идей, настроений и действий, по своему социальному и идейному содержанию и природе имеющих националистический характер, но выступающих в религиозной форме»⁸.

Следует учитывать и то, что «буржуазно-клерикальная пропаганда оказывает нежелательное влияние на некоторую часть нашего населения, в первую очередь верующих. Она воспринимается частью религиозных активистов и верующих фанатиков как руководство в религиозной жизни, в отношениях на производстве и в быту, в контактах с местными властями»⁹.

Проявление националистических рецидивов на современном этапе — прежде всего результат установок на национальную и религиозную вражду, сформировавшихся главным образом под воздействием сионистской, буржуазно-националистической и клерикальной пропаганды. Эти установки подчас могут набрать характер стереотипа. Как элементарное психологическое

⁸ Полук И. В. Сближение наций и развитие массового атеизма в СССР. М., 1974, с. 8.

⁹ Лисавцев Э. И. Религия в современной идеологической борьбе. — Коммунист, 1979, № 1, с. 64.

образование установки и стереотипы характеризуются живучестью и занимают определенное место в сознании отдельных людей и в наши дни.

Можно согласиться с мнением о том, что установку (стереотип) важно рассматривать как одну из важных причин стойкости старых представлений¹⁰. Механизм проявления религиозно-националистических пережитков, не имеющих социальных причин, проявляется, как правило, в сфере обыденного сознания, отображая определение установки той микрогруппы, в которой воспитывается человек. Они проявляются прежде всего у индивидуумов, которым недостает политической зрелости, у которых возникают отрицательные реакции по поводу конкретных жизненных ситуаций. Следует, однако, учитывать, что отдельные установки на конкретные виды межнациональных контактов не всегда являются проявлением национализма или религиозности. «Такие установки могут возникать при каких-либо нежелательных для лиц или групп обстоятельствах и являются чаще всего ситуативными, а не основанными на твердом убеждении»¹¹.

Религиозно-националистические предрассудки проявляются прежде всего в сфере семейно-бытовых отношений, социально-психологических традиций¹². При этом религиозные установки играют этнодифференцирующую роль, тормозя развитие этнокультурных контактов, препятствуя процессу дальнейшего сближения наций и народностей. Одной из форм проявления религиозно-националистических предрассудков является консервация религиозных традиций и обрядов, которые, в свою очередь, выдаются в качестве национальных.

Как отмечал Л. И. Брежнев, мы не имеем права также забывать, что националистические пережитки всячески подогреваются извне политиками и пропагандистами буржуазного мира. С особым рвением хватаются наши классовые противники за любые проявления такого рода, раздувая и поощряя их в надежде хоть в какой-то мере ослабить единство народов нашей страны»¹³.

¹⁰ См.: Кон И. С. Психология предрассудка. — Новый мир, 1966, № 9, с. 190.

¹¹ Социальное и национальное. М., 1973, с. 301—302.

¹² См.: Минкявичус Я. В. Католицизм и нация, с. 15.

¹³ См.: Брежнев Л. И. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. — Ленинским курсом. Речь и статьи, т. 4, с. 62.

При всем разнообразии идеологических, политических и социальных функций международного сионизма и буржуазного национализма важно учитывать, что антисоветские пропагандистские акции сионистских и эмигрантских центров облегчаются языковой общностью, знанием местных условий, доверительностью связей с родственниками и земляками. При этом важен акцент на использование нашими идейными врагами новой тактики антисоветской борьбы, заимствование, в частности, украинскими буржуазными националистами сионистских догматов и методов подрывной деятельности, религиозных постулатов.

Речь идет о необходимости всестороннего учета того, что массированные идеологические диверсии антикоммунизма, влияние империалистической пропаганды, ее акцент на раздувание националистических настроений являются одной из основных причин, которые способствуют поддержке рецидивов национализма, национального эгонизма, ограниченности, упрежденности, а иногда и откровенных проявлений национализма. С этой точки зрения повышение политической бдительности советских людей, разоблачение происков империалистической, сионистской, буржуазно-националистической пропаганды входят в содержание основных направлений исторического и интернационалистского воспитания, являются одним из важных моментов сложного процесса коммунистического воспитания.

В постановлении ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы» подчеркивается возросшая необходимость помочь советским людям распознать всю фальшь клеветнической пропаганды противника, в ясной и убедительной форме разоблачать коварные методы идеологических диверсантов¹⁴⁻¹⁵.

Оперативная, убедительная критика враждебных социализму идей позволяет, как писал В. И. Ленин, бить их не в бровь, а в глаз, служит важным средством окончательного преодоления националистических, религиозных, частнособственнических и других пережитков.

Что еще может стать причиной оживления нездоровых настроений? Советский исследователь Баграмов

¹⁴⁻¹⁵ См.: Постановление ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы. М., 1978, с. 6

к ним относит нарушение ленинских принципов национальной политики партии, игнорирование классовых позиций в подходе к вопросам национальных отношений, а также слабую постановку интернационального воспитания, формальный подход к пропаганде идей дружбы народов, недостаточную активность в борьбе со «своими» националистическими пережитками¹⁶.

С этой точки зрения неправомерно искать рецидивы национализма в самих нациях или народностях, а причину проявлений националистического толка — в самом национальном моменте, что иногда делается. Поступать так — значит лить воду на мельницу империалистической пропаганды.

В самом деле, при таком подходе естественно напрашивается вывод о том, что до тех пор, пока существуют нации, т. е. функционирует национальное, будет существовать и национализм. Такая точка зрения была бы вредной, ибо она может вести к признанию непреодолимости национализма, в частности националистических предрассудков, т. е., по сути, к выводам о безрезультатности борьбы с национализмом, который, дескать, отражает национальное.

Мы уже останавливались на вопросе об антиподном характере взаимосвязи «националистического» и «национального». Здесь же укажем, что национальные особенности не могут быть причиной существования пережитков национализма или шовинизма, поскольку последние — явления прежде всего социальные. Если в условиях капиталистического общества основным регулятором, основным принципом взаимоотношений является национальный эгоизм, то в социалистическом обществе дружба народов, их интернациональное единство, социалистическая природа советских наций выступают как важнейший фактор окончательного преодоления любых разновидностей национализма. Иными словами, само национальное создает дополнительные возможности к активизации работы по преодолению националистических настроений в своей нации, «своего» национализма и его предрассудков.

Другое дело, что пережитки капитализма, как справедливо пишет академик П. Н. Федосеев, «наиболее живучи и легче всего оживляются в области национального вопроса, ибо тут они паразитируют на таких стой-

¹⁶ См.: Баграмов Э. Л. Ленинская национальная политика: достижения и перспективы. М., 1977, с. 131.

ких атрибутах нации, как язык, национальная психология и культура, тут они маскируются особенно тонко, выдвигаясь часто под флагом патриотизма или национальных традиций»¹⁷.

К националистическим предрассудкам в литературе относят определенный комплекс негативных групповых или личностных эмоций в национальном общении. Это упрежденность в оценке достоинства лиц определенной национальности, в обхождении с ними, национальная заносчивость и кичливость, проявления частичного или полного, временного или постоянного недоверия к представителям той или иной национальности.

В конечном счете борьба против предрассудков прошлого — остатков прежнего недоверия между народами, архаических обычаев, подогреваемых империалистической пропагандой националистических рецидивов и т. д., — это борьба за преодоление существующего несоответствия между новым по своей социалистической сущности и интернационалистской природе социально-политическим строем и элементами отчуждения наций, которые еще сохраняются в сознании отдельных лиц.

С точки зрения правильной постановки патриотического и интернационального воспитания, задач по преодолению националистических предрассудков ошибочно изображать пропаганду и поддержку сближения наций как «шовинизм». Вместе с тем иногда встречаются случаи, когда постановка тех или иных вопросов развития национальной культуры, языка и т. д. квалифицируется как «национализм». «Вероятно, здесь дает о себе знать нежелание вникнуть в суть национальных отношений. Нельзя забывать, что расцвет и сближение наций имеют объективный характер и политика партии направлена на всемерную поддержку этих прогрессивных тенденций. Партия требует от партийных и идеологических кадров знания теоретических основ ленинской национальной политики, глубокого понимания закономерностей развития национальных отношений в СССР, вопросов современной идеологической борьбы в национальном вопросе»¹⁸.

В литературе совершенно справедливо отмечается,

¹⁷ Федосеев П. Н. О социальных и идейных основах сближения наций. — Наука и жизнь, 1972, № 12, с. 48.

¹⁸ Баграмов Э. Л. Ленинская национальная политика: достижения и перспективы, с. 192.

что отношение к националистическим пережиткам в наши дни значительно отличается от отношения к ним в первые годы Советской власти. Сегодня мы должны более строго различать законные национальные чувства людей и национализм как извращенное национальное самосознание, националистические предрассудки. Если раньше проявления национализма можно было рассматривать в какой-то мере как реакцию на неравенство наций, как своеобразный «оборонительный» национализм, то теперь питательной почвы для него не существует. Если сейчас случаются проявления национализма, его рецидивы, то их следует трактовать не как реакцию на прежнее угнетение и неравноправие, а как спекуляцию на национальных чувствах или их непомерное раздувание. Само собой разумеется, к националистическим предрассудкам, в какой бы форме они ни проявлялись в нашей стране, уже нельзя применять положение В. И. Ленина, высказанное относительно национализма угнетенных наций. «Будучи проявлением национального чванства или эгоизма, шовинизм и национализм в любой форме несовместимы с советским способом жизни и должны встречать самое решительное осуждение»¹⁹.

Важно учитывать и то обстоятельство, что объективный вред националистических предрассудков всегда велик и не зависит от того, ошибаются ли люди, или сознательно избирают националистические позиции. Однако воспитательная работа требует, чтобы всегда было ясно, в чем заключаются корни этих предрассудков — в опосредствованном, несознательном проявлении²⁰ или как прямой результат идейных расхождений с марксистско-ленинским мировоззрением²¹.

Иногда ставится вопрос о том, какая разновидность национализма или его рецидив (сионизм, украинский буржуазный национализм и т. д.) более опасны, в современных условиях, являются более серьезной преградой на пути дальнейшего сближения социалистических наций и народностей. Обсуждается иногда также целесо-

¹⁹ Баграмов Э. Л. Ленинская национальная политика: достижения и перспективы, с. 198.

²⁰ Именно это имел в виду В. И. Ленин, когда призывал бороться против пережитков национализма, «иногда неосознанных». См.: Ленин В. И. Выборы в учредительное собрание и диктатура пролетариата. — Полн. собр. соч., т. 40, с. 19.

²¹ См.: Зиманас Г. О. Развитие и сближение наций в условиях строительства социализма. М., 1973, с. 35.

образность в процессе практической работы делать акцент на борьбу именно против определенного националистического предрассудка. Такого рода подход, на наш взгляд, может принести вред делу патриотического и интернационального воспитания, не может способствовать возрастанию взаимного доверия людей разных национальностей. Кроме того, такое преувеличение вредности одной из форм объективно ведет к преуменьшению вредности других форм. Вопрос, по-видимому, нужно ставить не в плоскости того, какая разновидность национализма является более серьезной преградой, а последовательно и бескомпромиссно разоблачать все и всяческие отступления от интернационализма, памятуя о том, что наиболее опасным является тот пережиток, с которым прекращают вести борьбу. «От коммунистов любой национальности Ленин всегда требовал четкой и принципиальной позиции в национальном вопросе, не допускал тут никаких скидок и послаблений. Ленин всегда вел беспощадную борьбу против любых проявлений национализма и великодержавного шовинизма в рядах коммунистов»²².

В условиях укрепления интернационального братства народов СССР важно правильное понимание соотношения национального и интернационального в жизни социалистических наций и народностей. Нельзя искусственно преувеличивать национальные особенности в жизни народов, как нельзя их умалять или пренебрегать ими. В обоих случаях это мешает укреплению интернационального единства советского общества, сближению братских народов.

Социалистическому образу жизни с его социальным оптимизмом, коллективизмом, непримиримостью к недостаткам, социальной активностью, советской общенациональной гордостью чужды давно отброшенные жизнью антиисторические схемы проявления национального чванства и ограниченности, идеализации прошлого и патриархального. Тем более актуальна необходимость идейно-теоретического преодоления националистических пережитков, усиления конкретной критики их конкретных носителей.

Формирование интернационалистского и патриотического сознания, взглядов и убеждений, укрепление

²² Брежнев Л. И. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. — Ленинским курсом. Речь и статьи. т. 4, с. 62.

стойкого чувства общенациональной гордости советского человека, выработка коммунистического мировоззрения как общей закономерности становления коммунистической формации включают в себя активную идейную борьбу со всякого рода предрассудками, рецидивами отсталой психологии. Непримируемое отношение к проявлениям отсталой психологии — обязанность каждого советского человека, требование советского образа жизни.

Воспитание непримиримости к буржуазной идеологии достигается в тесной связи с пропагандой решений XXV съезда КПСС на основе раскрытия коренных преимуществ социализма перед капитализмом, благотворного воздействия марксистско-ленинской теории, идей пролетарского интернационализма, дружбы народов, миролюбивой внешней политики КПСС и Советского государства на каждого члена нашего общества. Принципиальное значение в этом имеют дальнейшее совершенствование практики межнационального общения, укрепление интернационального единства трудящихся, усиление патриотического и интернационального воспитания.

КПСС ставит задачу давать своевременный, решительный и эффективный отпор идеологическим наскокам, постоянно нести миллионам людей правду о строительстве коммунизма в нашей стране. Делать это надо убежденно, убедительно, доходчиво и ярко. В постановлении ЦК Компартии Украины о 325-летию воссоединения Украины и России, в частности, отмечается необходимость усиления идейно-политической работы для всестороннего раскрытия торжества ленинской национальной политики партии, глубоких исторических корней единства русского и украинского народов, всех народов нашей многонациональной Родины, для пропаганды идей пролетарского интернационализма, разоблачения домыслов буржуазных, буржуазно-националистических, маоистских, сионистских и других фальсификаторов, пытающихся опорочить братскую дружбу наших народов²³.

Мы идем навстречу эпохе, когда социализм, как отмечает Л. И. Брежнев, станет преобладающей общественной системой, неся с собой мир, свободу, равенство и благосостояние всему трудовому человечеству.

²³ См.: О подготовке к празднованию 325-летия воссоединения Украины с Россией. — Коммунист Украины, 1978, № 10, с. 10.

И это не утопия, не красивая мечта. Это — реальная перспектива²⁴.

Сплоченность, монолитность, единство, глубокие интернационалистские и патриотические чувства и убеждения трудящихся всех национальностей Советского Союза служат порукой успешного воплощения в жизнь величественных начертаний ленинской партии по строительству нового общества, совершенствованию советского образа жизни, укреплению позиций мирового социализма, обеспечению прочного мира и светлого будущего для всего человечества.

²⁴ См.: *Брежнев Л. И.* Великий Октябрь и прогресс человечества. Доклад на торжественном заседании ЦК КПСС, Верховного Совета СССР, Верховного Совета РСФСР. М., 1977, с. 31.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
I. АНТИНАУЧНОСТЬ ПОСТУЛАТОВ МЕЖДУНАРОДНОГО СИОНИЗМА И УКРАИНСКОГО БУРЖУАЗНОГО НАЦИОНАЛИЗМА	
1. Концепция «всемирных наций» как проявление метафизического, вульгарно-социологического подхода к национальным проблемам	14
2. Расистское содержание сионистских и буржуазно-националистических доктрин нации	28
3. Об антинародной направленности мифов о еврейском и украинском «национальном духе»	42
4. Реакционная сущность концепции так называемого национального солидаризма	58
II. О ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУНАРОДНОГО СИОНИЗМА И УКРАИНСКОГО БУРЖУАЗНОГО НАЦИОНАЛИЗМА С КЛЕРИКАЛИЗМОМ	
1. Общность классового содержания и социальных функций национализма и религии	71
2. Мировоззренческая и идеологическая взаимосвязь национализма и религии	83
3. О соотношении категорий «национальное» и «религиозно-националистическое»	91
III. КРИТИКА ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ДОКТРИН И ПРАКТИКИ СОЦИАЛ-СИОНИЗМА И ТАК НАЗЫВАЕМОГО УКРАИНСКОГО СОЦИАЛИЗМА	
1. Социальные корни и классовая сущность псевдосоциалистического камуфляжа международного сионизма и украинского буржуазного национализма	101
2. Концепция «национального коммунизма» в сионистской и буржуазно-националистической трактовке как отражение мелкобуржуазного национализма	110
3. Социал-сионизм и его буржуазно-националистические апологеты — орудие мировой реакции	121
IV. СОЦИАЛЬНАЯ ДЕМАГОГИЯ КАК ХАРАКТЕРНАЯ ЧЕРТА МЕЖДУНАРОДНОГО СИОНИЗМА И УКРАИНСКОГО БУРЖУАЗНОГО НАЦИОНАЛИЗМА	
1. Псевдосоциалистические подделки международного сионизма и украинского буржуазного национализма как регенерирование фашистских корпоративных «теорий»	131

2. Критика сионистских и буржуазно-националистических элитарных доктрин	137
3. Антисемитизм — основа объединения международного сионизма и украинского буржуазного национализма	143

V. СИОНИСТСКАЯ И БУРЖУАЗНО-НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКАЯ ПРОПАГАНДА НА СЛУЖБЕ ИМПЕРИАЛИЗМА

1. Идеологические диверсии — основное направление антисоветской деятельности международного сионизма и украинского буржуазного национализма	156
2. Критика сионистских и буржуазно-националистических фальсификаций новой исторической общности советского народа	176
3. Международный сионизм и его подпевалы — враги мира и разрядки международной напряженности	186
4. Непримиримость к националистическим пережиткам — важное условие воспитания коммунистической убежденности советских людей	198

ЮРИЙ ИВАНОВИЧ ПРИМАРЕНКО

АНТИКОММУНИСТИЧЕСКИЙ АЛЬЯНС

(Критика идеологических
и социально-политических доктрин
международного сионизма
и украинского буржуазного национализма).

*Утверждено к печати ученым советом
Института социальных
и экономических проблем
зарубежных стран АН УССР*

Редактор А. А. Довгаль
Оформление художника Д. Д. Грибова
Художественный редактор А. В. Косяк
Технический редактор И. Н. Лукашенко
Корректоры Л. П. Ольмушникова, Е. А. Дубарь

Информ. бланк № 2142.

Сдано в набор 07.07.80. Подп. в печ. 10.02.81.
БФ 01520. Формат 84×108 /₃₂. Бумага типогр. № 1.
Лит. гарн. Выс. печ. Усл. печ. л. 11,34.
Уч.-изд. л. 12,50. Тираж 2600 экз.
Заказ. 3950. Цена 1 руб. 70 коп.

Издательство «Наукова думка». 252601, Киев, ГСП, Репина, 3.

Нестеровская городская типография. 292310, Львовского облполиграфиздата,
г. Нестеров, Горького, 8.

1 руб. 70 коп.

НАУКОВА ДУМКА

Ю. И. РИМАРЕНКО